

Dotazy k metodickému dni 28. 11. 2016

Evidence obyvatel

KÚ Jihočeského kraje:

1) Jak posuzovat rozsudky omezující **svéprávnost** z pohledu ohlašovny pobytu, kdy ve výčtu úkonů, kterých není osoba způsobilá, je ve většině případů uvedeno: právně jednat s příslušnými úřady ohledně vyřízení dávek státní sociální podpory, příspěvku na péči, dávek v hmotné nouzi a jiných sociálních dávek a ohledně vyřízení osobních dokladů a průkazu včetně občanského průkazu a průkazky ZTP.

Je opatrovník v těchto případech oprávněn změnit omezenému TP, příp. požádat o poskytnutí údaje z AISEO, když **v jiném rozsudku** je ve výčtu omezení též: ohlašovat změny TP a žádat o poskytnutí údajů z AISEO, vyřizovat si doklady a průkazy u orgánu veřejné správy.

Názor KÚ: Občan je vždy omezen jen ve vztahu k vyjmenovaným jednáním – pokud tedy není v rozsudku přímo uvedeno, že není oprávněn změnit si TP, nemůže toto provést opatrovník.

Stanovisko OSČ:

S názorem KÚ se ztotožňujeme.

2) Zda si vysvětlujeme správně obsah **zvláštní plné moci** (§ 8 odst. 8, §10 odst. 11 a odst. 12 ZEO). Setkáváme se stále s žádostmi uplatnit plnou moc, ve které je uvedeno obecné jednání s OVM v podávání návrhů, jednání atp.

Názor KÚ: Ve zvláštní plné moci musí být vyjmenován přesně úkon, ke kterému je použita, např. ke změně TP, ukončení TP na území ČR.

Stanovisko OSČ:

S názorem KÚ se ztotožňujeme.

3) Při změně svého místa TP podle § 10 odst. 6 písm. c) ZEO pokud nemá občan platný OP, prokazuje svou totožnost řidičským průkazem. Ohlašovna provede změnu TP na požadovanou adresu, občan je tedy oprávněnou osobou podle písm. c). Může tato osoba současně udělit souhlas další osobě ke změně TP, když nemá prozatím platný doklad?

Názor KÚ: Domníváme se, že ano, vzhledem k tomu, že oprávněná osoba je přítomna, lze ji ztotožnit s údaji v řidičském průkaze, které jsou podobné jako v OP, tzn. foto, rodné číslo, datum narození, obec.

Stanovisko OSČ:

Předložení platného řidičského průkazu (příp. cestovního dokladu) považujeme k prokázání totožnosti pro tyto účely za dostačující. ZEO přímo nestanoví, jaký doklad je oprávněná osoba povinna k prokázání totožnosti při dávání souhlasu s přihlášením k trvalému pobytu jiné osobě doložit. Tato osoba je povinna pouze prokázat, že je osobou oprávněnou podle § 10 odst. 6 písm. c) ZEO (samozřejmě vyjma případu uvedeném v § 12a) ZEO).

MHMP:

4) Občan, který se zdržuje v zahraničí, žádá o poskytnutí nebo o potvrzení údajů, např. o pobytu, stavu apod., včetně vyššího ověření přes zastupitelský úřad.

Zastupitelský úřad zašle příslušnému úřadu tuto žádost. Jak postupovat v takovém případě?

Názor MHMP: Údaje z AISEO podle ustanovení § 8 odst. 3 ZEO, lze poskytnout občanovi k jeho osobě na základě žádosti opatřené úředně ověřeným podpisem a po uhrazení správního poplatku 50 Kč (za každou započatou stránku), tento údaj poskytnutý z AISEO by měl být ale zaslán do vlastních rukou občana. Pro uznání platnosti v zahraničí je však třeba vyššího ověření, které provádí odbor konzulárních činností Ministerstva zahraničních věcí. Ze žádosti někdy není zřejmé, zda občan žádá o poskytnutí údajů podle ustanovení § 8 odst. 3 ZEO, nebo o potvrzení údajů podle ustanovení § 5a zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů. Toto bezplatné potvrzení je vydáváno v samostatné působnosti, nejsme si však jisti, zda je úřad oprávněn potvrzované údaje získávat i z AISEO, ani zda je oprávněn po potvrzení údaje žádost přeposlat na Ministerstvo zahraničních věcí, aby provedlo vyšší ověření, a poté jej zaslalo občanovi přes zastupitelský úřad, zda bude v takovém případě zachována ochrana osobních údajů, jak bude uhrazen správní poplatek za legalizační úkon, apod.

Stanovisko OSČ:

Vzhledem k tomu, že vydávání potvrzení je v působnosti obce, kraje, hlavního města Prahy a městských částí nelze, aby se Odbor správních činností MV ČR z důvodu věcné příslušnosti k uvedené problematice vyjadřoval. Dotazy týkající se vydávání potvrzení pro uplatnění práva v cizině, doporučujeme směřovat přímo na Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly MV ČR, který má tuto problematiku v gesci. Nad uvedené pouze dodáváme, že orgány obce, krajský úřad a Ministerstvo vnitra podle § 149a odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 94a odst. 2 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 119b odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, mají možnost využívat pro výkon působnosti podle těchto zákonů i údaje z AISEO.

Co se týče žádostí o poskytnutí údajů z AISEO obdržených prostřednictvím zastupitelského úřadu v zahraničí, se domníváme, že nic nebrání tomu, aby příslušný úřad předmětnou žádost vyřídil, opatřil výpis předmětnými razítky (vzory otisků) a takto na referát legalizace konzulárního odboru Ministerstva zahraničních věcí dále za účelem opatření vyššího ověření postoupil.

KÚ Karlovarského kraje:

5) V období, kdy se vedla evidence cizinců na ohlašovnách, byli tito zapisováni na přihlašovací lístky jako pomocná manuální evidence. Dotaz směřuje k tomu, zda nyní lze tyto karty archivovat (skartovat), když se na ohlašovnách již evidence cizinců nevede.

Stanovisko OSČ:

Doporučujeme přihlašovací lístky cizinců vyřadit do odkládací evidence.

KÚ Jihomoravského kraje:

6) Jak postupuje odstraňování záznamů osob se státním občanstvím ČSFR z CEO (i MEO)? Budou o odstranění informovány OÚORP?

Stanovisko OSČ:

Ano, OÚORP budou informovány.

7) Pokud nájemní smlouvu uzavře jako pronajímatel insolvenční správce anebo insolvenční správce žádá o zrušení údaje o místu TP, je ohlašovna TP povinná zkoumat, v jaké fázi se insolvenční řízení nachází (zda jde o fázi úpadku nebo již o konkurs)?

Stanovisko OSČ:

Obdobný dotaz týkající se oprávněnosti insolvenčního správce jako osoby oprávněné k podání návrhu na zrušení údaje o místu TP (§ 12 odst. 2 ZEO) vznesený Krajským úřadem Zlínského kraje byl již **zodpovězen na videokonferenci konané dne 29.4.2016.**

Nemělo by k této situaci dojít. Insolvenční správce není osobou oprávněnou podat návrh na zrušení údaje o místu TP, neboť toto oprávnění nelze chápat ve smyslu nakládání s majetkovou podstatou. Oprávněním podat návrh na zrušení (evidenčního) údaje o místu TP nadále disponuje sám vlastník nemovitosti. Není tedy nutné šetřit, v jaké fázi se insolvenční řízení nachází.

8) Správní poplatek za sdělení ohlašovny podle § 10 odst. 8 zákona o evidenci obyvatel.

Podle položky 3 písm. a) zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů se za vydání výpisu z registrů a z evidencí hradí poplatek ve výši 50,- Kč za každou i započatou stránku. Je-li výpis pořizován na kopírovacím stroji nebo na tiskárně počítače, hradí se poplatek ve výši 15,- Kč a 5,- Kč za každou další i započatou stránku. V případě žádosti vlastníka objektu podle § 10 odst. 8 zákona o evidenci obyvatel, ohlašovna žadateli vytiskne odpověď přímo na k tomu určeném formuláři a odpověď již dále nezpracovává.

Názor KÚ: Zastáváme tedy názor, že by se za uvedený úkon měl hradit správní poplatek ve výši 15,- Kč a 5,- Kč za každou další i započatou stránku. Je tento názor správný? Na kontrolách zjišťujeme, že ohlašovny vybírají správní poplatek 50,- Kč.

Stanovisko OSČ:

Podle Sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, občan zaplatí za poskytnutí údajů z AISEO správní poplatek ve výši 50,- Kč; za každou i započatou stránku.

Vzhledem k tomu, že je v tuto chvíli na příslušném formuláři pro poskytnutí údajů z AISEO podle § 10 odst. 8 ZEO pracováno, je z naší strany ohlašovnám doporučeno, aby výstup z AISEO přikládaly pouze jako přílohu ke sdělení ohlašovny. Do doby než bude upraven formulář, není vhodné předávat výstup z AISEO žadatelům přímo, neboť nesplňuje zákonem stanovené náležitosti (např. označení úřadu apod.). Předpokládáme, že se změnou formuláře dojde i k přehodnocení vybírání výše správního poplatku.

KÚ Plzeňského kraje:

9) Na základě jakého podkladu zadá krajský úřad nebo OÚORP do AISEO rodinný stav svobodný/svobodná u občanů po nabytí SOČR? (Občan má vydaný nový RL zvláštní matrikou Brno, v AISEO je stav neuveden. Občan žádá o OP s platností na 10 let s uvedením stavu). Je dostačujícím čestné prohlášení občana o rodinném stavu?

Názor KÚ: Domníváme se, že čestné prohlášení občana by bylo dostačující.

Stanovisko OSČ:

V tomto případě považujeme doložení čestného prohlášení občana za dostačující. Má-li nicméně příslušný úřad o údajích pochybnosti, má možnost prostřednictvím aplikace „Reklamáce“ údaj zpochybnit.

10) Navrhovatel vlastní dům, ve kterém žije jeho provdaná dcera. Zeť v domě již 2 roky nebydlí, nezdržuje se. Dcera navrhovatele není rozvedená, zeť v domě přes 2 roky bydlel. Uplatní se odvozené užívací právo k bytu u zete? Nebo lze zrušit jeho údaj o místu TP na základě odvolání původně uděleného souhlasu navrhovatele?

Názor KÚ: Domníváme se, že zrušit lze, a to odvoláním původně uděleného souhlasu.

Stanovisko OSČ:

*V tomto případě, se **přikláníme k názoru Krajského úřadu Plzeňského kraje**, a to, že údaj o místu TP manželovy dcery vlastníka/navrhovatele zrušit lze. K přihlášení TP došlo na základě souhlasu vlastníka, přičemž ten jej může kdykoli odvolat. Manželka není vlastníkem, ale má pouze odvozené užívací právo, které získala na základě rodinně-právního vztahu. Byly-li tedy splněny obě kumulativní podmínky pro zrušení údaje o místu TP manžela, domníváme se, že údaj o místu TP lze zrušit. K tomuto dotazu bude vyžádáno stanovisko u Odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra.*

11) Neuvažuje se o zavedení formuláře v CzechPointu na tisk „Výpis z AISEO“? Ohlašovny čerpají údaje z CzechPointu, a pak musejí vytvořit výpis ve Wordu. Bylo by ideální, kdyby tento výstup šel v budoucnu tisknout rovnou z CzechPointu.

Stanovisko OSČ:

Viz. stanovisko k dotazu č. 13) zasláného Libereckým krajem.

KÚ Libereckého kraje:

12) Provázanost ISUI (RUIAN) s AIS EO (k řízení podle § 12 odst. 1 písm. b) ZEO)

Krajský úřad upozorňuje na nedostatek při odstraňování objektů stavebními úřady - v ISUI se neobjeví upozornění, že je v objektu někdo přihlášený k TP. Objekt je tak stavebním úřadem odstraněn a OÚORP je následně zaslána reklamáce na osoby, které byly na adresním místě hlášené k TP. OÚORP pak řeší reklamáce a kontaktuje příslušný OÚ, který může zahájit řízení o zrušení TP z moci úřední. Příslušný OÚ si zase musí vyžádat podklady od stavebního úřadu.

Názor KÚ: Dle našich informací si některé stavební úřady ověřují u příslušných OÚ skutečnost, jestli je někdo na dané adrese hlášený, ale praxe není jednotná a nastávají případy, kdy je u osoby v AISEO označený údaj jako nesprávný, ale příslušný OÚ se nedozví, že byl objekt odstraněn a nemá podnět k tomu, aby zahájil řízení o zrušení TP. Taková osoba má v AISEO stále vedený platný TP, avšak údaj je označený jako nesprávný - tato osoba se pak např. neobjeví ve výpise ze seznamu voličů, o který si žádají obce před volbami jako podkladový materiál, i když tato osoba má stále evidenční TP v této obci a platný občanský průkaz, kde má uvedenou tuto adresu.

Stanovisko OSČ:

Skutečnost, že je objekt odstraněn, je příslušnému OÚORP dáno na vědomí právě prostřednictvím příslušné aplikace a zpochybněním údaje o adrese místa TP. Reklamáce je provedena automatickým označením reklamované položky, která je tak dána do rozporu. Ze strany stavebních úřadu je tedy podnět k šetření a následně zahájení správního řízení z moci úřední podle § 12 odst. 1 písm. b) ZEO sám o sobě dán již zpochybněním předmětného údaje.

Příslušný OÚORP musí sám aktivně sledovat a řešit nové reklamace pomocí centrální aplikace „Reklamace“ a bezodkladně řešit s příslušnou ohlašovnou.

13) Návrh na nový formulář v CP – „Poskytnutí údajů z AIS EO obyvateli“ dle § 8 odst. 3 ZEO

Dle poznatků z praxe se velmi osvědčil formulář z CzechPOINT@office pro ohlašovny „Poskytnutí údajů z AIS EO podle adresy objektu“ vydávaný dle ust. § 10 odst. 8 Z EO. Proto navrhujeme vytvoření nového formuláře též pro poskytnutí údajů dle § 8 odst. 3 ZEO tak, aby ohlašovna mohla vydat přímo tento výstup z Czech POINTu žadateli.

Stanovisko OSČ:

Formulář určený pro pořizování výpisu údajů poskytovaných z AISEO podle § 8 odst. 3 ZEO na žádost obyvatele je rozpracovaný. V blízké době bude vypsána nová veřejná zakázka na úpravy stávajících formulářů a vytvoření některých nových, v rámci které je počítáno i s dopracováním tohoto formuláře. Zohledněny by měly být především legislativní změny, ke kterým v mezidobí došlo.

Formulář umožní vytvořit výpis údajů v rozsahu podané žádosti. Požádá-li obywatel o údaje, které nejsou součástí počítačové databáze AISEO, např. údaje o předchozích TP, bude možné tyto údaje do vygenerovaného výpisu vepsat.

14) Zplnomocněný zástupce oprávněné osoby (§ 10 odst. 6 ZEO)

V souvislosti s poslední novelou ZEO (úprava *zvláštních* plných mocí) dáváme k debatě, jak pohlížet na zastoupení v případě oprávněné osoby. V zákoně není možnost zastoupení oprávněné osoby dle § 10 odst. 6 písm. c) ZEO nijak speciálně upravena (ani omezena). Je možné, aby zplnomocněný zástupce oprávněné osoby potvrdil souhlas s přihlášením TP na přihlašovacím lístku? Je možné ohlásit změnu TP po předložení úředně potvrzení, které sepsal (a je na něm jeho ověřený podpis) zplnomocněný zástupce oprávněné osoby?

Názor KÚ: Dle našeho názoru to možné je - lze uplatnit obecný princip zastoupení dle správního řádu či občanského zákoníku. Nicméně upozorňujeme na skutečnost, že v ZEO jsou méně „důležité“ instituty, např. § 8 odst. 8 § 10 odst. 11 a § 10 odst. 12, o které může být žádáno v rámci zastoupení upraveny, s požadavkem náležitostí plné moci (musí být zvláštní plná moc), ale zastoupení v rámci práv, příp. povinností oprávněné osoby upraveno speciálně není.

Stanovisko OSČ:

V případě, že oprávněná osoba podle § 10 odst. 6 písm. c) ZEO pověří na základě ověřené plné moci, jím určenou osobu, přičemž obsahem zvláštní plné moci bude jasně vymezen rozsah úkonů, pro jaký byla zřízena, není přihlášení k TP v rozporu se ZEO a ohlašovna uvedené do AISEO zaeviduje.

KÚ Olomouckého kraje:

15) Dopisem č.j. MV-5986-2/SC-2016 ze dne 16. února 2016 bylo krajskému úřadu na jeho dotaz:

„Dle ust. § 10c ZEO má ohlašovna, v jejímž sídle má fyzická osoba TP, povinnost zajistit vhodné místo, kde bude možné uložit oznámení o uložení zásilky a výzvu s poučením. Může ohlašovna po uplynutí úložní lhůty nevyzvednuté oznámení, výzvu s poučením i následně do schránky ohlašovny vloženou písemnost skartovat?“

Odborem správních činností odpovězeno:

„S ohledem na skutečnost, že ZEO neupravuje postup ohlašovny při dalším nakládání s oznámeními o uložení zásilky, výzvami s poučením, případně písemnostmi doručenými po uplynutí úložní lhůty ohlašovně, ale pouze konstatuje zajištění vhodného místa, nelze jej jednoznačně definovat a poskytnout univerzální odpověď. Každý úřad má jiné podmínky (jiné prostory, zvyklosti atd.) a záleží pouze na něm, jakým způsobem toto vhodné místo zajistí. K dotazu jak dlouho archivovat oznámení o uložení zásilky a výzvu s poučením a jak s nimi následně naložit uvádíme, že vzhledem ke smyslu ustanovení § 10c ZEO, kterým je umožnit občanům evidovaným s adresou místa TP na adrese sídla ohlašovny seznámit se s výše uvedenými písemnostmi, doručenými na adresu ohlašovny, je třeba uložit je minimálně po dobu lhůty uvedené na oznámení.

Na upřesnění metodiky postupu ohlašoven, která by zohledňovala různé typy poštovních zásilek a způsoby jejich doručování, Ministerstvo vnitra v současné době spolupracuje s Českou poštou, s. p.“

Byla již konkrétní metodika pro postup ohlašoven při ukládání zásilek a výzev s poučením i jak se zásilkami dále nakládat, skartovat, vypracována, případně kdy bude pro ohlašovny k dispozici?

Stanovisko OSČ:

Metodika pro postup ohlašoven při ukládání zásilek a výzev s poučením, včetně toho, jak se zásilkami dále nakládat (archivace, skartace apod.) Ministerstvem vnitra vypracována nebyla, neboť součinností České pošty byly Ministerstvu vnitra sděleny jen pokyny, jakým způsobem je doručováno. K tomuto dotazu bude vyžádáno stanovisko Odboru legislativy a koordinace předpisů.

KÚ Pardubického kraje:

16) Dovolujeme si znovu vrátit k výkladu ustanovení § 10 odst. 8) ZEO: Ohlašovna sdělí vlastníkovu objektu na jeho písemnou žádost jméno, popř. jména, příjmení a datum narození občana, odpovídající adrese objektu. Sdělení ohlašovny podle věty první musí být vlastníkovu objektu doručeno do vlastních rukou.

Jde nám o případy, kdy fyzická osoba **je spoluvlastníkem domu** a vlastníkem prostorově vymezené části domu (**vlastníkem bytové jednotky**) a žádá o sdělení údajů dle výše uvedeného ustanovení.

V říjnu tohoto roku jsme požádali o stanovisko k uvedené problematice a bylo nám sděleno, že odbor správních činností zastává následující právní názor.

V případě, že žádá o údaje **spoluvlastník nemovitosti**, i pokud se jedná o menšinového spoluvlastníka, má na tyto údaje nárok a měl by je dostat.

K výše uvedenému jsme dohledali stanovisko veřejného ochránce práv z února roku 2013, kde výklad tohoto ustanovení není jednoznačný. Dle zmiňovaného ustanovení ZEO žádá o poskytnutí údajů pouze vlastník objektu – v případě vlastníků bytových

jednotek není toto realizovatelné, protože součástí údaje o místu TP není údaj (očíslování) konkrétního bytu.

Poskytnout údaje o všech osobách hlášených k TP v předmětném objektu je možné pouze na základě žádosti všech vlastníků bytových jednotek v objektu, což by v praxi bylo v mnoha případech nemožné.

Názor KÚ: v případě poskytnutí údajů spoluvlastníkům nemovitosti (vlastníkům bytových jednotek) dle současného výkladu ministerstva bychom proto úřadům doporučili, aby žadatele poučili o ochraně poskytnutých osobních údajů a jejich zneužití (zák. č. 101/2000 Sb., zákon o ochraně osobních údajů).

Stanovisko OSČ:

Vzhledem k tomu, že číslo bytu není součástí adresy, byt není veden s vlastní adresou (jedinečnou, rozdílnou od adres ostatních bytů v domě) a není objektem ve smyslu ZEO, je pro ohlašovnu rozhodující, kdo je jako vlastník objektu uveden na LV. V případě, že je na LV uvedeno společenství vlastníků jednotek, je oprávněnou osobou podat žádost o poskytnutí údajů podle § 10 odst. 8 ZEO statutární orgán společenství, který za SVJ jedná navenek. Obdobně lze nahlížet na bytové domy ve vlastnictví družstev, kde vystupuje jako vlastník objektu statutární orgán bytového družstva.

Oprávněnou osobou podat tuto žádost je nicméně i vlastník, ať už většinový či menšinový (ZEO neupravuje většinové/menšinové vlastníky), který je na LV uveden. Domníváme se, že není nutné, aby společně s ním žádost podávali i ostatní spoluvlastníci, příp. byl po žadateli předkládán jejich souhlas.

Ztotožňujeme se s názorem KÚ, aby příslušná ohlašovna s ohledem na zák. č. 101/2000 Sb., zákon o ochraně osobních údajů, dbala na ochranu poskytnutých osobních údajů a žadatele v této souvislosti řádně poučila.

KÚ Moravskoslezského kraje:

17) Navrhujeme pro kontrolu po úředním dnu možnost vyjetí formuláře „**Sestava přihlášení k TP**“, jak je tomu v CDBP u OP a CD „Sestava žádostí“.

Stanovisko OSČ:

Se zavedením takovéto funkcionality se v současné době nepočítá. Pro účely průběžné kontroly lze využívat údaje poskytované z registru obyvatel a AISEO, kdy o tyto údaje lze požádat prostřednictvím formuláře Žádost o využití údajů z Registru obyvatel a z AISEO, publikovaného na Portálu veřejné správy.

KÚ Moravskoslezského kraje:

18) Navrhujeme, pro lepší orientaci úředníků, aby byla na stránkách MVČR zřízena záložka pro úředníky, kde bude přehledný soupis aktuálních zákonů, vyhlášek, metodických pokynů, prováděcích předpisů, doporučení, výkladů k jednotlivým agendám (např. i zapisování titulů do OP a k tomuto všechny zákony i doporučení, např. jako vzor - záložka „volby“ na stránkách MVČR).

Stanovisko OSČ:

Odbor správních činností má na webových stránkách podrobný přehled platné právní úpravy a postupů v oblastech ROB, EO, OP a CD. Není to speciální stránka pro úředníky, ale je to uvedeno v části „Rady a služby“, kde je samostatná část „Osobní doklady“ a v části „Občan na úřadě“ jsou uvedeny problematiky ROB, EO a RČ. Domníváme se, že uvedená problematika je přehledná a i pro úředníky využitelná.

19) Chtěli bychom se informovat, zda se do budoucna plánuje úprava formulářů v rozhraní Czech POINT, resp. výstup z AISEO. Konkrétně se jedná o výpis adresy místa TP, resp. předchozích údajů o TP, kde se ve výstupu občana z AISEO neobjevil údaj o tom, že občan měl v určitém období ukončen TP na území ČR a adresa místa jeho TP byla stále evidována na adrese místa posledního TP. Naopak v programu PolTel/Wyse se údaj o ukončeném TP na území ČR u občana zobrazil. Jedná se zejména o skutečnost, že pokud by občan požádal o takový výpis z AISEO za správní poplatek 50 Kč/za každou započatou stránku, konkrétně o výpis předchozích pobytů a následně měl nějaké instituci dokládat, že jeho pobyt na území ČR byl v určitém období ukončen – tento údaj se ve výstupu z AISEO nepromítne. Pro srovnání přikládáme naskenované částečné výstupy z obou informačních systémů.

Stanovisko OSČ:

V současné době je zpracovávána podkladová dokumentace pro veřejnou zakázku na CzechPOINT@office, v rámci které by měly být řešeny úpravy na stávajících formulářích a vytvoření několika formulářů nových. Tímto děkujeme za uplatněný podnět a žádáme o informování všech zpracovatelů evidovaných údajů v tom smyslu, že mají-li nějaké připomínky ke stávajícímu formulářovému řešení, aby v dané věci co nejdříve kontaktovali přímo odbor správních činností, který jejich připomínky ve zpracováváné dokumentaci zohlední. Dokumentaci je třeba připravit do konce tohoto roku.

KÚ Středočeského kraje:

20) Poskytování údajů z AISEO dle § 8 ZEO – z akreditovaného školení máme informaci, že požadavek občana na poskytnutí všech historických údajů se nepostupuje ke zpracování podkladů (nebo k vyřízení) na Ministerstvo vnitra.

21) Poskytování údajů z AISEO dle § 8 ZEO – může ohlašovna formulář v CzechPOINTu „Využívání údajů z agendového informačního systému ohlašovnou“ vytisknout, opatřit příslušným razítkem a předat žadateli nebo musí údaje přepsat na hlavičkový papír úřadu?

Názor KÚ: Podle § 8 odst. 3 ZEO „Obyvateli staršímu 15 let na základě žádosti poskytuje ministerstvo, krajský úřad, obecní úřad obce s rozšířenou působností a ohlašovna písemně údaje vedené v informačním systému k jeho osobě a k osobě blízké s výjimkou údajů...“ Vzhledem k tomu, že CzechPOINTový formulář, který ohlašovna využívá k získání těchto údajů, obsahuje mnohem více údajů, než žadatel požaduje, nelze tento formulář po vytištění předat žadateli.

Stanovisko OSČ k bodům 20 a 21:

Formulář M36 Využívání údajů z agendového informačního systému evidence obyvatel ohlašovnou (ZEO) neslouží k pořizování výpisů údajů poskytovaných z AISEO na žádost obyvatele ve smyslu § 8 odst. 3 ZEO. Pro tyto účely nebyl zamýšlen, a proto takovému účelu neodpovídá ani formální úprava poskytovaných údajů, ani jejich rozsah.

Součástí AISEO jsou i údaje historické, přičemž ne všechny jsou obsaženy v počítačově vedené databázi; při naplňování této evidence počátkem 90. let minulého století byly zaváděny pouze aktuální údaje týkající se občanů, nikoli údaje historické, tj. např. údaje o předchozích TP. Takové údaje jsou pak poskytovány z manuálně

vedených evidencí. Evidence přihlašovacích lístků k TP, spravovaná Ministerstvem vnitra, sestává z tiskopisů datovaných od konce roku 1952. Výsledný výpis pak musí být kompilátem údajů evidovaných v počítačové databázi a údajů čerpaných z manuálně vedených zdrojů.

Žádá-li občan o poskytnutí všech údajů nebo všech historických údajů, musí být jeho žádost vždy zaslána na Ministerstvo vnitra, které prověří skutečnosti týkající se osvojení, shromáždí historické údaje z evidencí, kterými disponuje, a připraví výpis záznamů o využívání údajů. Stejně je třeba postupovat, žádá-li občan přímo o poskytnutí záznamů o využívání údajů nebo o poskytnutí údajů o osvojení.

Jsou-li poskytovány údaje o osvojení, vyřídí žádost Ministerstvo vnitra. Nejsou-li poskytovány údaje o osvojení, vyřídí žádost úřad, u kterého byla žádost podána, přičemž součástí jím poskytovaných údajů budou i údaje zprostředkované Ministerstvem vnitra (záznamy o využívání údajů, adresy předchozích trvalých pobytů ad.).

Předpokládá se nasazení formuláře určeného přímo k pořizování výpisů údajů z AISEO na žádost obyvatele podle § 8 odst. 3 ZEO. Tento formulář je rozpracovaný a bude dokončen v rámci plnění připravované veřejné zakázky.

22) Sdělení vlastníkovu objektu podle § 10 odst. 8 ZEO – lze vlastníkovu objektu předat orazítkovaný vytištěný formulář z CzechPOINTu „Poskytnutí údajů z agendového informačního systému evidence obyvatel podle adresy objektu“?

Názor KÚ: Podle § 10 odst. 8 ZEO „ohlašovna sdělí vlastníkovu objektu na jeho písemnou žádost jméno, popřípadě jména, příjmení a datum narození občana, k němuž vede údaj o místě trvalého pobytu, odpovídající adrese objektu. Sdělení ohlašovny podle věty první musí být vlastníkovu objektu doručeno do vlastních rukou.“ Vzhledem k tomu, že vytištěný formulář z CzechPOINTu obsahuje mnoho citlivých osobních údajů o vlastníkovu, doporučujeme požadované údaje přepsat na hlavičkový papír úřadu a toto sdělení doručit vlastníkovu (žadateli).

Stanovisko OSČ:

Podle našeho názoru lze výpis pořízený prostřednictvím formuláře M63 Poskytnutí údajů z agendového informačního systému evidence obyvatel podle adresy objektu poskytnout žadateli pouze v případě, je-li přílohou úředního dokumentu opatřeného označením ohlašovny, která žádost vyřizuje, a podpisem oprávněné úřední osoby.

23) Oprávněnost podání návrhu na zrušení údaje o místě TP – vlastníkem je nezletilé dítě, jehož matka (zákonná zástupkyně) za ně podala návrh na zrušení údaje o místě TP svého bývalého druha, otce nezl. dítěte, který je v objektu přihlášen k TP.

OÚORP se domnívá, že je dán důvod pro zastavení správního řízení dle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu, neboť byla podána žádost zjevně právně nepřipustná.

Stanovisko OSČ:

V tomto případě bychom upřednostnili postup podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu a řízení ve věci zrušení údaje o místě TP otce (tzn. rovněž zákonného zástupce dítěte), přerušili do doby, než bude soudem případně ustanoven kolizní opatrovník. Domníváme se, že se zde jedná o zřejmý střet zájmu a dokud nebude ukončeno

řízení o předběžné otázce, nelze údaj o adrese místa TP otci zrušit. K tomuto dotazu bude vyžádáno stanovisko Odboru legislativy a koordinace předpisů.