MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Metodické dny pro krajské úřady
Videokonference
21. listopad 2019

Konkrétní dotazy k projednání
agenda evidence obyvatel

Ministerstvo vnitra
odbor správních činností

OBSAH

1 KÚ STŘEDOČESKÉHO KRAJE (dotaz č. 1 – 5) 3

2 KÚ PLZEŇSKÉHO KRAJE (dotaz č. 6 – 7)..... 6

3 KÚ KARLOVARSKÉHO KRAJE (dotaz č. 8)..... 8

4 KÚ LIBERECKÉHO KRAJE (dotaz č. 9 – 23) 9

5 KÚ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (dotaz č. 24).....18

6 KÚ PARDUBICKÉHO KRAJE (dotaz č. 25 – 28) 19

7 KÚ JIHOMORAVSKÉHO KRAJE (dotaz č. 29).....22

8 KÚ OLOMOUCKÉHO KRAJE (dotaz č. 30).....23

9 KÚ MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE (dotaz č. 31 – 38).....24

10 INFORMACE Z ÚSEKU EVIDENCE OBYVATEL 29

1 KÚ STŘEDOČESKÉHO KRAJE (dotaz č. 1 – 5)

1. Návrh na zrušení TP – nájemní smlouva na dobu neurčitou (dotaz MěÚ Milovice)

Vlastník nemovitosti podal návrh na zrušení TP osoby XY podle § 12 odst. 1 písm. c) zákona o evidenci obyvatel. Nájemní smlouva, kterou s osobou XY uzavřel, je na dobu neurčitou. Vlastník uvádí, že tato osoba přestala platit nájem, byt zničila a zmizela, tudíž nebyla možnost ze strany vlastníka ukončit písemně nájem.

Mohu na základě podkladů a výpovědi svědka vyhovět žadateli i přesto, že nájem bytu je na dobu neurčitou a vlastník s osobou XY nájem písemně neukončil a použít § 2292 občanského zákoníku:

„opustí-li nájemce byt takovým způsobem, že nájem lze bez jakýchkoli pochybností považovat za skončený, má se byt za odevzdaný ihned.“

Svědkem je manželka navrhovatele, která uvedla, že osoba XY byt již půl roku neužívá, zmizela, byt byl opraven a znovu pronajat novým nájemníkům (je doloženo ve spisu novou smlouvou).

NÁZOR KÚ

Obdobný dotaz byl zodpovídán na minulé videokonferenci s tím, že se ustanovení § 2292 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“), vztahuje k odevzdání bytu.

Žádáme však o podrobnější vyjádření ze strany OSČ MV ke skončení nájmu, která upravují §§ 2285 až 2296 OZ. Tato ustanovení upravují formu výpovědi, doručení výpovědi, výpovědní dobu a její běh a obsahové náležitosti výpovědi. Zákon pro výpověď v § 2286 odst. 1 OZ stanoví písemnou formu.

Komentář v ASPI např. uvádí, že nedodržení písemné formy výpovědi ze strany pronajímatele vyvolává rozpor s veřejným pořádkem, neboť její nařízení zde chrání slabší smluvní stranu před neodůvodněnou ztrátou bydlení.

§ 2292 OZ však mimo jiné stanoví: *„…Opustí-li nájemce byt takovým způsobem, že nájem lze bez jakýchkoli pochybností považovat za skončený…“.* Lze tento vykládat tak, že písemná forma výpovědi být nemusí? Pokud by nemusela být písemná výpověď, musela by, podle našeho názoru, ohlašovna ve svém rozhodnutí rozvést úvahy k „opustil byt takovým způsobem, že nájem lze bez jakýchkoli pochybností považovat za skončený“ související s posouzením otázky zániku užívacího práva.

STANOVISKO OSČ

Vzhledem k tomu, že právní institut skončení nájmu, který je upraven v §§ 2285 až 2296 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, je vzhledem k rovnoprávnému postavení stran smlouvy soukromoprávním institutem, nepřísluší se odboru správních činností k této otázce vyjadřovat, otázku týkající se skončení nájmu by měl řešit soud.

2. Řízení o žádosti o ukončení TP na území ČR (dotaz OÚ Předboj)

Jak správně ukončit řízení týkající se žádosti o ukončení TP na území ČR, ačkoli byla vyzvána a poučena o způsobu, jak má správně postupovat. Žadatelka učinila podání bez ověřeného podpisu a neuhradila správní poplatek.

NÁZOR KÚ

V předmětné věci se nevydává rozhodnutí. Žadatelka bude přípisem vyrozuměna o tom, jak správně požádat o ukončení trvalého pobytu na území ČR a bude vyzvána k uhrazení správního poplatku. Současně bude poučena o tom, že když tak neučiní, nebude ukončení trvalého pobytu v informačním systému vyznačeno.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ, nejsou-li splněny náležitosti pro ukončení TP na území ČR nelze tento úkon provést v AISEO.

---

3. Přihlášení dítěte ml. 15 let k TP (dotaz MěÚ Říčany)

Můžeme přihlásit dítě mladší 15 let k trvalému pobytu, když vlastní občanský průkaz, ale rodič ho k přihlášení nepřinese?

NÁZOR KÚ

Pokud ohlašovna náhledem do ROB zjistí, že byl dítěti mladšímu 15 let vydán občanský průkaz, je povinna jej vyžadovat po rodiči, který ohlašuje změnu místa trvalého pobytu svého dítěte.

STANOVISKO OSČ

Při změně místa TP i u občana mladšího 15 let, který je držitelem platného OP musí být tento doklad předložen, viz OT. 5 Podklady z metodického dne pro krajské úřady Solenice 30.10. – 1.11.2017.

5. Změna adresy trvalého pobytu u dítěte do 15 let, které má vydaný občanský průkaz

Rodič přijde ohlásit změnu trvalého pobytu dítěte do 15 let a sdělí, že dítě má občanský průkaz, ale nemá ho u sebe. Provede se změna TP i bez dětského OP nebo jej musí rodič doložit a teprve poté se změna zaeviduje a vystaví Potvrzení o změně místa trvalého pobytu, které se i k těmto dokladům vydává? Lze vystavit Potvrzení o změně místa trvalého pobytu k dětskému OP dodatečně?

Názor MěÚ

Domníváme se, že jelikož není povinnost mít do 15 let OP, není ani povinnost ho předkládat při hlášení změny TP.

Názor KÚ

Občané mladší 15 let nemají povinnost mít OP. Potvrzení o změně místa TP se vydává k platnému OP. Pokud rodič nepředloží k zaevidování změny místa trvalého pobytu OP

dítěte, změna se zaeviduje, potvrzení se však nevydává. OÚORP by v tomto případě mohl rozhodnout o skončení platnosti OP, jelikož OP dítěte obsahuje nesprávné údaje.

Stanovisko OSČ

Při ohlášení změny místa trvalého pobytu je občan povinen mimo jiné prokázat totožnost občanským průkazem nebo, nemá-li platný občanský průkaz, jiným obdobným dokladem, který je veřejnou listinou. V případě, že i občan mladší 15 let, u kterého je ohlašována změna místa trvalého pobytu, je držitelem občanského průkazu, musí být tento občanský průkaz při prokazování totožnosti předložen a dále je pak postupováno podle § 10 odst. 7 zákona o evidenci obyvatel. Existenci občanského průkazu ohlašovna ověří v Registru obyvatel prostřednictvím formuláře ZRO01 – Výpis údajů z registru obyvatel, popř. využitím formuláře M27 – Zápis údaje o adrese místa trvalého pobytu do AISEO.

---

4. Přihlášení k TP pouze na RL (dotaz MěÚ Říčany)

Můžeme přihlašovat k trvalému pobytu pouze na rodný list, bez identifikace podle fotky?

NÁZOR KÚ

Ustanovení § 10 odst. 6 písm. b) zákona o evidenci obyvatel stanoví povinnost prokázat totožnost občanským průkazem nebo, není-li platný občanský průkaz, jiným obdobným dokladem, který je veřejnou listinou. Krajský úřad nedoporučuje přihlášení k trvalému pobytu pouze na základě rodného listu. V případě, že občan nemůže předložit např. cestovní pas, řidičský průkaz, zbrojní průkaz nebo jiný doklad obsahující fotografii, lze k ověření totožnosti podpůrně využít materiály z AIS OP popř. AIS CD.

STANOVISKO OSČ

V případě, že není při ohlášení změny místa TP předložen platný OP, musí být totožnost ověřena jiným obdobným dokladem, který je veřejnou listinou. Rodný list lze připustit společně s jiným dokladem, např. CP, ŘP.

---

5. Zrušení TP (dotaz MěÚ Říčany)

Může se zrušit trvalý pobyt osobě, která je ve vězení nebo dítěti do 18 let, které je v nápravném zařízení pro mládež?

NÁZOR KÚ

Umístění ve výkonu trestu a v nápravném zařízení pro mládež není samo o sobě překážkou pro to, aby nemohlo být rozhodnuto o zrušení údaje o místu trvalého pobytu. Umístění v těchto zařízeních potvrzuje splnění podmínky neužívání. Dále pak musí být prokázán zánik užívacího práva.

STANOVISKO OSČ

Ano, v případě výkonu trestu lze – viz rozsudek krajského soudu v Ostravě č. j. 22 Ca 292/2009-57 ze dne 10. března 2011 – řešeno již v minulosti na metodických dnech.

V případě dítěte do 18 let – nedoporučujeme – nelze prokázat zánik užívacího práva.

2 KÚ PLZEŇSKÉHO KRAJE (dotaz č. 6 – 7)

6. Přehlásky

Přehlásky, tečky versus čárky = neustálé problémy. Původní matriční doklad obsahuje tečkovanou přehlásku na novém je čárkovaná. Neplánuje se nějaká změna, např. sjednocení "tečkovaných" a "čárkovaných" přehlásek kvůli zjednodušení?

NÁZOR KÚ

Názor neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Při zápisu do AISEO se vychází z matričních dokladů – při pochybnostech z výpisu z matriční knihy. Úprava se v nejbližší době nepředpokládá. V této souvislosti upozorňujeme na NV č. 594/2006 Sb., o přepisu znaků do podoby, ve které se zobrazují v ISVS, ve znění NV č. 100/2007 Sb.

---

7. Doručování účastníkům řízení, jejichž pobyt není znám

Je nezbytné účastníkům řízení, kterým se nedaří doručovat a jejichž pobyt není znám, vždy ve správním řízení o zrušení údaje o místu trvalého pobytu ustanovovat opatrovníka? Nestačilo by používat fikci doručení na adresu trvalého pobytu? Pro malé obce, kde jedna úřednice vykonává všechny agendy dohromady, je často velmi komplikované již samotné správní řízení a výrazně by se jim ulevilo, kdyby mohly používat fikci doručení, která se v jiných správních řízeních běžně používá. Příbuzné účastníka řízení je většinou nemožné ustanovit opatrovníkem – často mají příbuzní právě zájem na tom, aby byl TP dané osobě zrušen, nelze je sehnat, nebo s ustanovením opatrovníkem nesouhlasí, a tak je opatrovníkem většinou ustanoven zastupitel nebo pracovník sousední obce, který pouze přebírá písemnosti, aby se sice dostálo příslušným ustanovením správního řádu, ale prakticky se o zastupovaného účastníka řízení vůbec nezajímá, jeho zájmy nehájí, v řízení se nevyjadřuje, pouze je tím celé správní řízení zkomplikované a protahované, přičemž obě dvě zákonné podmínky pro zrušení údaje o místu trvalého pobytu jsou téměř vždy v těchto případech splněny. Časté jsou i případy, kdy se účastník řízení, kterému má být TP zrušen, v místě TP skutečně prokazatelně nezdržuje, nebydlí tam, jeho příbuzní (kteří jsou často navrhovateli, viz rodiče-děti, bývalí manželé, tchán-zeť apod.) nebo někdy i pracovnice obce z místní znalosti vědí, kde se fakticky zdržuje, ale ten se úmyslně vyhýbá přebírání písemností (převážně obavy z exekutorů) a není možné mu nic doručit do vlastních rukou.

NÁZOR KÚ

Podle judikatury Nejvyššího správního soudu čj. 2 As 64/2005-108 ze dne 6. 2. 2007, rušením údaje o místu trvalého pobytu dochází k zásahu do práv a povinností občana (*zrušení údaje o místu trvalého pobytu má vliv například na aktivní i pasivní volební právo, na sociální příspěvky na bydlení, apod.)*

S ohledem na tento judikát by tedy měla ohlašovna účastníku řízení, kterému ruší údaj o místu trvalého pobytu, ustanovit opatrovníka. Doposud jsme se tedy drželi toho,

že pro účastníky řízení, jimž se prokazatelně nedaří doručovat a v řízení jim bude uložena povinnost nebo odňato právo, se využije ustanovení § 32 odst. 2 písm. d) SŘ, které stanoví, že správní orgán ustanoví opatrovníka osobám neznámého pobytu nebo sídla, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, a podle § 32 odst. 3 se jedná se o osoby, kterým má být v řízení uložena povinnost nebo odňato právo.

Ovšem v dnešní době již má každý občan možnost zřídit si doručovací adresu (§ 10b zákona o evidenci obyvatel), datovou schránku nebo dosílku na poště, pokud ví, že se dlouhodobě zdržuje mimo adresu trvalého pobytu a nemůže tam tedy přebírat poštu. Považujeme proto za naprosto neefektivní a správní řízení komplikující ustanovovat takovým osobám opatrovníka.

STANOVISKO OSČ

Odkazujeme na postup podle správního řádu.

3 KÚ KARLOVARSKÉHO KRAJE (dotaz č. 8)

8. Přihlášení osob k TP v bytě zvláštního určení

Nájemník bydlí na základě nájemní smlouvy v bytě zvláštního určení – v domě s pečovatelskou službou. Smlouva je sepsána mezi nájemníkem (uživatelem) bytu a vlastníkem objektu, příp. jeho provozovatelem. V nájemní smlouvě je uveden jako uživatel bytu pouze nájemník. Tento nájemník by si do tohoto bytu rád přihlásil další osoby, které nejsou uvedeny v nájemní smlouvě. Může dát souhlas dalším osobám bez souhlasu vlastníka objektu?

NÁZOR KÚ

V domě s pečovatelskou službou může bydlet pouze osoba, která po splnění určitých podmínek obdržela nájemní smlouvu. Osoby, které v nájemní smlouvě uvedeny nejsou, se do bytu zvláštního určení přihlásit nemohou, a to ani v případě, že jim k tomu dá nájemník souhlas. Naše praxe je taková, že do bytu zvláštního určení přihlašujeme pouze osoby uvedené na nájemní smlouvě.

STANOVISKO OSČ

Nájemník je osobou oprávněnou ve smyslu § 10 odst. 6 písm. c) zák. č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, bez ohledu na povahu dotčeného objektu, tj. bez ohledu na fakt, že se jedná o pečovatelský dům. Vlastník se o změně v počtu osob u oprávněné osoby dozví – viz § 10 odst. 7 ZOEO.

4 KÚ LIBERECKÉHO KRAJE (dotaz č. 9 – 23)

9. Přihlášení k TP do nemovitosti, která je vlastnictvím nezletilého

NÁZOR KÚ

KÚ LK má za to, že jde o několik variant případů a takto je třeba je vždy rozlišit:

1) případ, kdy zákonným zástupcem je přihlašován sám nezletilý, tedy vlastník – podle KÚ lze zaevidovat bez dalšího.
2) přihlašuje se zákonný zástupce tohoto nezletilého – podle KÚ, nejsou-li nějaké konkrétní pochybnosti a není-li soudem jmenován opatrovník pro správu jmění dítěte (§ 948 OZ), lze zaevidovat bez ad hoc souhlasu soudu. Rodiče za dítě právně jednají, resp. jej při právních jednáních zastupují, podle § 892 OZ.
3) zákonný zástupce do nemovitosti přihlašuje cizí osobu – opět řešit podle konkrétních okolností a v případě objektivních pochybností, mohlo-li by dojít ke střetu zájmů mezi zák. zástupcem a nezletilým, vyžádat souhlas soudu.

Případy ad 2) a ad 3) řešit vždy s ohledem na střet zájmů nezletilého a jeho zákonných zástupců.

Není-li ohlašovně zřejmý takový střet, nemá-li ohlašovna objektivní pochybnost, pak zaeviduje, aniž by vyžadovala souhlas soudu, mj. i proto, že přihlášení k TP je běžnou záležitostí, jde o běžné právní jednání, které nevyžaduje, aby bylo platné, schválení, resp. souhlas soudu.

Složitější pak je při SŘ o rušení údaje o místu TP.

STANOVISKO OSČ

Případy ad 2) a ad 3) řešit vždy s ohledem na střet zájmů nezletilého a jeho zákonných zástupců – a z tohoto důvodu vyžadovat vždy souhlas soudu.

---

10. Přihlášení k TP manželky do nemovitosti ve vlastnictví (pouze) manžela

NÁZOR KÚ

Podle názoru KÚ musí manžel dát manželce souhlas jako oprávněná osoba.
Podle § 744 OZ vzniklo manželce „faktické“ právo bydlení, což není postup podle § 10 zákonem o EO.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

---

11. Přihlašovací lístek v případě transsexuality

Ani po změně pohlaví a přidělení nového RČ se nebude vyplňovat nový přihlašovací lístek?

NÁZOR KÚ

Zřejmě ne, analogie jako u novorozenců.

STANOVISKO OSČ

Nový přihlašovací lístek pro TP se nevyplňuje. Nový přihlašovací lístek pro TP se bude vyplňovat pouze v případě, dojde-li ke změně místa TP.

---

12. Povinnost ohlašovny podle § 10 odst. 7

Přihlašuje-li se nájemce, některé ohlašovny neplní povinnost oznámení podle § 10 odst. 7 (+1, +2), protože vlastník podepsal nájemní smlouvu a v ní jsou tyto osoby konkrétně uvedené. Je takový postup ohlašovny správný?

NÁZOR KÚ

Takový postup není správný. Mělo by, resp. musí se oznamovat v souladu se zákonem o EO vždy, i když osoby jsou v nájemní smlouvě uvedeny.

Máme za to, že i zde jde o několik různých variant případů:

1) Neoznamuje se, pokud vlastník dává souhlas osobně na ohlašovně jako oprávněná osoba (vyznačuje se na druhé straně přihl. lístku – k podpisu vlastníka).
2) Neoznamuje se, pokud nemovitost vlastní více spoluvlastníků – rozhodně se neoznamuje všem (některé ohlašovny v těchto případech oznamují všem).
3) Pokud je více spoluvlastníků a z nájemní smlouvy je zřejmé, ke kterému se občan přihlašuje, pak ohlašovna oznámí tomuto jednomu spoluvlastníkovi (+1, +2…).
4) Bude-li uzavřena podnájemní smlouva (nemovitost vlastní více osob), pak nelze zjistit, ke kterému vlastníkovi v rámci podnájemní smlouvy se občan přihlašuje, a povinnost podle § 10 odst. 7 nelze splnit.

STANOVISKO OSČ

Musí se dodržovat postup podle ust. § 10 odst. 7 ZOEO, písemně ohlašovna neoznamuje změnu v počtu osob a údaje o oprávněné osobě pouze v případě, kdy vlastník dává souhlas osobně na ohlašovně jako oprávněná osoba – a potvrdí na druhé straně přihlašovacího lístku, že bere informaci na vědomí.

V ostatních případech se vždy vlastníku objektu informace zasílá, nerozlišuje se spoluvlastnictví, podle našeho názoru postačí informaci zaslat jednomu z vlastníků.

---

13. Postup podle § 10 odst. 11 zákona o EO

Může manžel přihlásit manželku k TP bez zvláštní plné moci jako manžel, protože se manželé zastupují v běžných záležitostech?

NÁZOR KÚ

Jedná se výklad vztahu OZ a zákona o EO. Máme za to, že v zákoně o EO § 10 odst. 11 je „speciální“ úprava, ustanovení a ta má před „obecným“ OZ přednost. Proto naše

ohlašovny vedeme tak, že manžel nemůže manželku k TP přihlásit (bez zvl. plné moci).

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

---

14. K zamyšlení, k úvaze, zda lze nějak řešit

Občan např. změní svůj rodinný stav (sňatek v cizině), tento údaj je veden v ISEO a občan tuto skutečnost v ČR nikdy neoznámí, resp. nemá OL ze ZM Brno (není to povinnost). Žije tady a pobírá sociální dávky.

NÁZOR KÚ

Takových osob je mnoho a málokdy budeme mít k dispozici aktuální informace/údaje.

STANOVISKO OSČ

Do AISEO se zapisují údaje z matričních dokladů. Za správnost zapisovaného údaje odpovídá zapisovatel (§ 7 odst. 2 ZOEO).

---

15. Odhlašovací lístek ze Slovenska

Několika ohlašovnám byl zaslán odhlašovací lístek ze Slovenska osoby, která je státním občanem ČR a je vedena v IS EO.

NÁZOR KÚ

Bereme pouze jako informativní, a pozor, není to institut ukončení pobytu.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

---

16. Přihlášení k TP do nemovitosti, u které je v KN vyznačena exekuce

Je to překážka pro přijetí ohlášení změny místa TP – lze/nelze?

NÁZOR KÚ

Exekuce není de iure změna vlastnictví, nemá vliv na rozsah oprávnění oprávněné osoby, není to překážka, a k přihlášení, resp. k zaevidování, jsou-li splněny podmínky § 10 odst. 6 zákona o EO, musí dojít.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

---

17. Přihlášení k TP bez smlouvy

Přihlášení k TP byl předložen pouze tzv. „členský průkaz OSBD“ bez smlouvy – lze přihlásit?

NÁZOR KÚ

Nelze, musí být smlouva, jako řádný právní titul užívání.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

---

18. Případ obecně pro informaci

Paní odešla před x lety do ciziny, byl jí zrušen TP na návrh nového majitele. Letos začaly být, do nemovitosti, na adresu, kde byla dříve paní přihlášena k TP, doručovány zásilky na neznámé osoby. Nový majitel zjišťoval…

Paní se v cizině narodili 2 synové, kteří si vyřizovali RL na ZM Brno, a tím se ocitli na TP na původní adrese, vznikl jim TP dle zákona o EO.

NÁZOR KÚ

Názor neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

V případě, že paní „odešla do ciziny“ v době platnosti z. č. 135/1982 Sb., o hlášení a evidenci pobytu občanů, a bylo prokázáno trvalé opuštění území, měl jí být zrušen záznam o TP. V tomto případě by v době narození dětí neměla platný TP – synové by neměli TP na její předchozí adrese, ale na adrese zvl. matriky v Brně. Neukončila-li paní TP na území ČR, pak byli synové zaevidováni v souladu se zákonem.

---

19. Vyznačování v AIS EO

Důsledky odvolání a rozhodnutí krajského správního soudu na zápisy v IS:

Magistrát (MML) vedl řízení o zrušení údaje o místu TP.

Proti jeho rozhodnutí bylo podáno odvolání.

Rozhodnutím KÚ LK bylo rozhodnutí MML potvrzeno – občanovi vyznačena v AIS EO úřední adresa ohlašovny (ÚAO).

Následně však byla podána žaloba ke krajskému správnímu soudu.

Rozhodnutím KSS bylo rozhodnutí KÚ zrušeno – v AIS EO vyznačena změna zpět na „civilní“ adresu.

Poté bylo vydáno „nové“ rozhodnutí KÚ, kterým bylo rozhodnutí MML potvrzeno – v AIS EO bude nově vyznačena ÚAO od data nabytí PM rozhodnutí KÚ.

NÁZOR KÚ

V rámci těchto procesních postupů se vždy musí provést/provádět změny v IS EO

s příslušným datem.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

---

20. Žádost z ciziny o sdělení adresy a vydání RL

Žádost z Polska. Civilní soud Oława žádá o sdělení adresy a vydání rodného listu občana ČR.

NÁZOR KÚ

Jak jsme řešili: Podle § 8 odst. 9 ZEO postoupit žádost MV OSČ. Žádost o RL, resp. kopii žádosti postoupit příslušnému matričnímu úřadu.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

---

21. Přílohy k přihlašovacímu lístku v manuální evidenci

Co lze, lze-li, a je vhodné zakládat v manuální evidenci k jednotlivým přihlašovacím lístkům (dále jen „PL“) k TP? Praxe je různá. Jedná se např. o tyto listiny: rozhodnutí soudu o svěření dítěte do pěstounské péče; rozhodnutí soudu o opatrovnictví dítěte; zvláštní plná moc podle § 10 odst. 11 nebo 12; žádost občana o vedení adresy pro doručování písemností podle zvláštního právního předpisu; rozhodnutí o zrušení trvalého pobytu…)?

Nebo ohlašovna nemá v manuální evidenci zakládat žádné listiny ani zvl. plné moci, neboť se a priori předpokládá, že pracovník ohlašovny potřebnou listinu viděl/daná skutečnost byla ověřena a má učinit pouze poznámku do kolonky „jiné záznamy“?

NÁZOR KÚ

Máme za to, že správný postup je přiložit k PL pouze ty listiny, které obsahují podpis přímo na zvláštní listině – a ten absentuje na PL, např. zvláštní plná moc nebo úředně ověřený souhlas oprávněné osoby s přihlášením.

U ostatních listin učinit pouze poznámku na PL do kolonky „jiný záznam“.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

---

22. Žádost o ukončení trvalého pobytu pro dítě

Kam bude založena žádost/sdělení zákonného zástupce dítěte o ukončení trvalého pobytu, pokud toto dítě nemá v manuální evidenci založen (veden) svůj přihlašovací lístek, neboť od okamžiku narození má dítě trvalý pobyt v jedné obci a jeho zákonní zástupci nežádali o změnu trvalého pobytu dítěte.

NÁZOR KÚ

Vytvořit dítěti PL a k němu připojit žádost o ukončení TP. Případně založit pouze sdělení o ukončení TP samostatně do manuální evidence?

STANOVISKO OSČ

Přihlašovací lístek nevyplňovat! Sdělení o ukončení TP založit samostatně do manuální evidence.

---

23. Doručování ve správním řízení nezletilým účastníkům

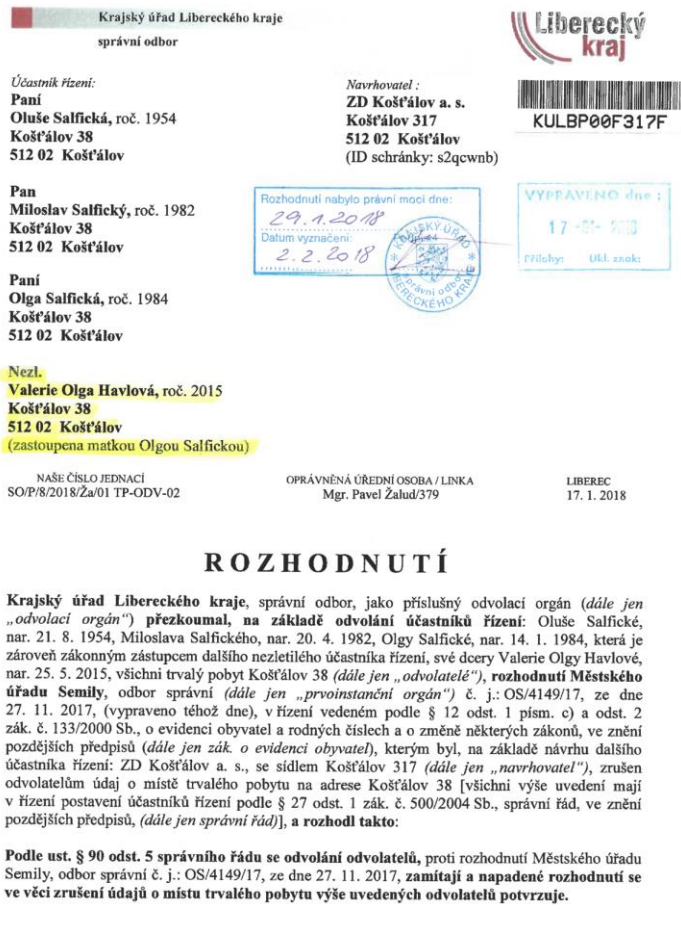
Při ministerské kontrole jsme byli seznámeni s názorem, že se v řízení, jehož účastníkem je kromě zákonného zástupce, též jeho nezletilé dítě, musí zasílat vždy písemnosti v samostatné obálce i samostatně tomuto dítěti.

K tomu viz:

K doručování společného rozhodnutí nezletilým účastníkům řízení, kteří jsou v řízení dle § 32 odst. 1 SŘ zastupováni zákonným zástupcem, jenž má v daném řízení postavení též účastníka řízení:

Cit. z části Protokolu o kontrole (str. 4) MV OSČ ze dne 14.10.2019, konané na KÚ LK dne 24.9.2019:

„Při namátkové kontrole jednotlivých spisů ke správnímu řízení bylo zjištěno, že při doručování není řádně doručováno všem účastníkům řízení. Je třeba doručovat všem účastníkům řízení, a to i nezletilým účastníkům, resp. jejich zákonným zástupcům (např. čj. SO/P/2018).“ →



Krajský úřad Libereckého kraje
správní odbor

Liberecký kraj

Účastník řízení:
Paní
Oluše Salfická, roč. 1954
Košťálov 38
512 02 Košťálov

Navrhovatel :
ZD Košťálov a. s.
Košťálov 317
512 02 Košťálov
(ID schránky: s2qcwnb)

KULBP00F317F

Pan
Miloslav Salfický, roč. 1982
Košťálov 38
512 02 Košťálov

Rozhodnutí nabylo právní moci dne: 29.1.2018
Datum vyznačení: 2.2.2018

VYPRAVENO dne : 17.

Paní
Olga Salfická, roč. 1984
Košťálov 38
512 02 Košťálov

Nezl.
Valerie Olga Havlová, roč. 2015
Košťálov 38
512 02 Košťálov
(zastoupena matkou Olgou Salfickou)

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: SO/P/8/2018/Ža/01 TP-ODV-02
OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA / LINKA: Mgr. Pavel Žalud/379
LIBEREC: 17. 1. 2018

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, správní odbor, jako příslušný odvolací orgán (*dále jen „odvolací orgán“*) **přezkoumal, na základě odvolání účastníků řízení**: Oluše Salfické, nar. 21. 8. 1954, Miloslava Salfického, nar. 20. 4. 1982, Olgy Salfické, nar. 14. 1. 1984, která je zároveň zákonným zástupcem dalšího nezletilého účastníka řízení, své dcery Valerie Olgy Havlové, nar. 25. 5. 2015, všichni trvalý pobyt Košťálov 38 *(dále jen „odvolatelé“)*, **rozhodnutí Městského úřadu Semily**, odbor správní *(dále jen „prvoinstanční orgán“)* č. j.: OS/4149/17, ze dne 27. 11. 2017, (vypraveno téhož dne), v řízení vedeném podle § 12 odst. 1 písm. c) a odst. 2 zák. č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen zák. o evidenci obyvatel*), kterým byl, na základě návrhu dalšího účastníka řízení: ZD Košťálov a. s., se sídlem Košťálov 317 *(dále jen „navrhovatel“)*, zrušen odvolatelům údaj o místě trvalého pobytu na adrese Košťálov 38 [všichni výše uvedení mají v řízení postavení účastníků řízení podle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, *(dále jen správní řád)*], **a rozhodl takto**:

Podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání odvolatelů, proti rozhodnutí Městského úřadu Semily, odbor správní č. j.: OS/4149/17, ze dne 27. 11. 2017, **zamítají a napadené rozhodnutí se ve věci zrušení údajů o místu trvalého pobytu výše uvedených odvolatelů potvrzuje.**

➥ V daném kontrolovaném případě ↑ bylo rozhodnutí o odvolání oznamováno doručením všem 5 účastníkům řízení, přičemž pro nezletilou účastnici řízení bylo rozhodnutí oznamováno doručením její zákonné zástupkyni – matce, která v předmětném společném řízení měla dvojité postavení (účastníka řízení a zákonného zástupce nezletilé účastnice řízení), a to 1 vyhotovením rozhodnutí v 1 obálce adresovaným matce.

Podle ústního sdělení pracovnice MV OSČ provádějící kontrolu správních řízení o rušení údaje o místu TP byli zástupci KÚ LK bezprostředně po ukončení kontroly na místě informováni o tom, **že bude-li např. vedeno společné řízení ve věci zrušení údaje o místu TP matky** *(účastnice řízení)* **a jejích 3 nezletilých dětí** *(účastníci řízení)***, musí být společné rozhodnutí oznamováno doručením písemného vyhotovení rozhodnutí,**

a) **1 výtisk → matce** *(jakožto účastníkovi řízení)*

b) **3 výtisky, každý v samostatné obálce → matce** *(jakožto zákonnému zástupci nezletilých 3 účastníků řízení).*

Dále uvedla, že pokud v záhlaví rozhodnutí o odvolání jsou uváděna jména a příjmení účastníků řízení, jimž se rozhodnutí o odvolání oznamuje, přičemž je-li spolu se svým rodičem (účastníkem řízení) též účastníkem společného řízení jeho nezletilé dítě

- buď v záhlaví rozhodnutí u jména nezletilého účastníka řízení se uvádí informace o jeho zastoupení zákonným zástupcem (rodičem)
- nebo u jména účastníka řízení (rodiče) se uvádí informace o tom, že v řízení má postavení jak účastníka řízení, tak i zákonného zástupce nezletilého účastníka řízení – svého dítěte

a tedy pro účely oznámení – doručení odvolací orgán rozhodnutí o odvolání tomuto účastníkovi řízení *(majícímu v řízení postavení účastníka řízení i zákonného zástupce nezletilého účastníka řízení)* doručuje jen 1 výtisk rozhodnutí, a to v 1 obálce, **tak takový postup odvolacího orgánu není správný**.

Taktéž vyloučila možnost doručování více výtisků rozhodnutí o odvolání účastníkovi řízení majícímu současně postavení zákonného zástupce nezletilých účastníků řízení **v 1 obálce**.

MV OSČ uložené nápravné opatření:

- **při doručování více účastníkům ve správním řízení doručovat všem účastníkům řízení podle § 27 a v souladu s § 20 správního řádu, tedy i nezletilým účastníkům řízení, resp. jejich zákonným zástupcům, s termínem nápravy okamžitě;**

Tento výklad MV OSČ však s sebou nese *(především pro prvoinstanční správní orgány, které často ve společném řízení rozhodují o návrhu na zrušení údaje TP více osob – rodičů a jejich dětí)* **následující praktické problémy:**

PŘÍKLADMO: Společné řízení o návrhu na zrušení údaje o místu TP matky a jejích 3 nezletilých dětí. → Respektujíc výklad MV OVS prvoinstanční správní orgán by v daném případě matce *(jakožto účastníkovi řízení a současně též zákonnému zástupci 3 nezletilých účastníků řízení – jejích dětí)* doručoval 4 obálky, obsahující stejný výtisk společného rozhodnutí:

1) Po doručení může mít matka značné pochybnosti, jsou-li všechny 4 výtisky společného rozhodnutí *(každé doručené v samostatné obálce)* identické a nepochybně je bude

podrobovat vzájemné podrobné kontrole, přičemž je třeba pamatovat, že společná rozhodnutí jsou obvykle značně obsáhlá.

2) Navíc se matka bude nepochybně podivovat, proč dané společné rozhodnutí obdržela 4x, což v ní může evokovat, že případné odvolání musí podávat samostatně, za každého z odvolávajících se účastníků řízení *(za sebe i své nezletilé děti).*

3) Činností provozovatele poštovních služeb (zejm. Česká pošta, s.p.) může dojít k situaci, kdy 4 obálky adresované matce budou doručovány v průběhu několika po sobě jdoucích dnů → tedy matka se bude muset opakovaně dostavovat na provozovnu provozovatele poštovních služeb k vyzvednutí uložených zásilek s totožným obsahem, což nepochybně vyvolá její značné rozhořčení.

4) Problém nastane, pokud matce bude řádně oznámeno *(zejm. faktickým převzetím)* např. jen 1 ze 4 doručovaných výtisků téhož společného rozhodnutí *(protože u zbývajících 3 k doručení nedošlo – např. pro nesplnění podmínek podle § 23 SŘ pro užití fikce náhradního doručení podle § 24 odst. 1 SŘ)*, přičemž matka po oznámení pouze prvního z doručovaných rozhodnutí bezodkladně využije práva odvolání za sebe *(jakožto účastníka řízení)* a současně i za všechny 3 své nezletilé děti *(účastníky řízení)*.

- Jak prvoinstanční správní orgán určí, kterému ze 4 účastníků řízení bylo jediné řádně oznámené rozhodnutí *(doručením matce)* doručeno? ... V této souvislosti je třeba podotknout, že podle SŘ povinnou náležitostí rozhodnutí není uvedení údaje, komu je rozhodnutí oznamováno – doručováno.

- Bude-li prvoinstančnímu orgánu podáno odvolání matky i do výrokových částí týkajících se jednotlivých účastníků řízení, ačkoliv rozhodnutí nebylo řádně oznámeno všem účastníkům řízení, tedy „ostatním“ účastníkům společného řízení dosud nezačala plynout 15denní odvolací lhůta, zřejmě bude správní orgán prvého stupně postupovat podle ust. § 83 odst. 1 SŘ ***„(1)...Odvolání lze podat teprve poté, co bylo rozhodnutí vydáno. Bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty.“*** → tedy musí vyčkat řádného oznámení rozhodnutí, případně zopakovat doručení rozhodnutí, což znamená průtahy v řízení.

5) Máme za to, že takový postup je z hlediska výkonu veřejné správy velmi nehospodárný.

Navíc **otázkou je, <u>zda výše uvedený výklad MV OSČ</u>** *(týkající se doručování nezl. účastníkovi řízení jeho zákonnému zástupci, který má v předmětném společném řízení postavení účastníka řízení),* **svým způsobem <u>nedopadá i na případy zastoupení</u>** *(na základě plné moci dle § 33 SŘ)* **<u>více účastníků řízení jedním zmocněncem</u>?**

- Jde např. o situaci, pokud 1 zmocněnec *(např. advokát)* v probíhajícím společném řízení o návrhu na zrušení údaje o místu TP 2 občanů byl oběma účastníky řízení, jimž má být TP zrušen, zmocněn k jejich zastupování → v takovém případě se rozhodnutí dle § 34/2 SŘ oznamuje zástupci – zmocněnci; **To by správní orgán měl identické společné rozhodnutí oznamovat zmocněnci (advokátovi) dvou účastníků řízení doručením do jeho DS 2x?**

NÁZOR KÚ

ZEJMÉNA VZHLEDEM VÝŠE UVEDENÝM MOŽNÝM PRAKTICKÝM PROBLÉMŮM JSME TOHO NÁZORU, ŽE

- **pokud správní orgán v záhlaví rozhodnutí srozumitelným a pro účastníky řízení pochopitelným způsobem UVEDE, že předmětné společné rozhodnutí oznamuje (doručuje) účastníkovi řízení, jenž kromě postavení účastníka řízení má ve společném řízení i postavení zákonného zástupce nezletilého(-ých) účastníka(-ů) řízení** → v takovém případě jsme přesvědčeni, že není v rozporu s právními předpisy, bude-li společné rozhodnutí oznamováno 1 výtiskem vloženým do 1 obálky adresované účastníkovi řízení *(jenž má v řízení i postavení zákonného zástupce nezletilých účastníků řízení);*
- **v opačném případě, tzn., pokud správní orgán v záhlaví rozhodnutí srozumitelným a pro účastníky řízení pochopitelným způsobem NEUVEDE, že předmětné společné rozhodnutí oznamuje (doručuje) účastníkovi řízení, jenž kromě postavení účastníka řízení má v řízení i postavení zákonného zástupce nezletilého(-ých) účastníka(-ů) řízení** → v takovém případě jsme přesvědčeni, že je nezbytné tomuto účastníkovi řízení *(jenž má v řízení i postavení zákonného zástupce nezletilých účastníků řízení)* společné rozhodnutí oznamovat jemu *(jakožto účastníkovi řízení)* a též samostatným výtiskem vloženým do samostatné obálky za každého z nezletilých účastníků řízení, které *(jakožto jejich zákonný zástupce)* zastupuje.

STANOVISKO OSČ

K této otázce bylo vyžádáno stanovisko odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra, které se ztotožňuje s názorem Krajského úřadu Libereckého kraje, že stačí doručovat rozhodnutí pouze 1x zákonnému zástupci, který v daném řízení vystupuje jako účastník i jako zák. zástupce nezletilých účastníků.

Nicméně po poradě v rámci odboru správních činností bylo rozhodnuto setrvat na současném stanovisku, že je třeba doručovat rozhodnutí všem účastníkům správního řízení, tedy i nezletilým účastníkům, resp. jejich zákonným zástupcům v souladu s § 20 a § 27 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. A tento postup bude nadále OSČ doporučován.

Stanovisko odboru legislativy a koordinace předpisů bude k dispozici na stránkách MV.

5 KÚ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (dotaz č. 24)

24. Žádost o sdělení informací k aplikaci „C227“

Rádi bychom požádali o informace a první zkušenosti s provozem nové centrální aplikace „C227“ agendových informačních systémů správních evidencí, resp. s problémy, se kterými se mohou ORP setkat a s jejich řešením a dále, zda dojde rovněž k nějakým změnám ve WYSE, kterou provozují Krajské úřady.

STANOVISKO OSČ – dotaz se týká technického správce systému

OCIS

Ze strany ORP nejsou žádné negativní odezvy na funkčnost nebo uživatelskou přívětivost aplikace C227. Okresní servery budou postupně vypínány po nahrazení aplikací – mimo reklamace a doručovací adresy by mělo vše fungovat.

6 KÚ PARDUBICKÉHO KRAJE (dotaz č. 25 – 28)

25. Přihlášení k TP na základě nájemní smlouvy – zákaz přihlášení k TP (Žamberk)

Jak postupovat v případě přihlášení osob k trvalému pobytu na základě nájemní smlouvy v příp. kdy ve smlouvě je pronajímatelem uvedeno, že nedovoluje nájemci přihlášení k TP?

STANOVISKO ORP

Podle § 10 odst. 6 písm. c) zákona č. 133/2000 Sb. o evidenci obyvatel úřední osoba zkoumá pouze vlastnictví nebo oprávněnost užívání nemovitosti (uvedené v nájemní smlouvě). Z hlediska práva je pro občany pronajímatele těžko pochopitelné, že nájemní smlouva je celistvá a právní váhu má celý její obsah.

NÁZOR KÚ

Ohlašovně nepřísluší zkoumat konkrétní ujednání smlouvy. Správní orgán není příslušný k řešení sporů mezi účastníky řízení v soukromoprávní oblasti. Zkoumají pouze to, zda byly či nebyly naplněny podmínky pro zaevidování údaje o změně místa trvalého pobytu občana.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

---

26. Reklamace (Chrudim)

Jak lze zjistit kdo a z jakého důvodu osobu do reklamací dal? Např. pokud to byl soud, zobrazí se, že to byl soud, ale často se zobrazí jen nějaké číslo subjektu a my nevíme, jaký údaj tento subjekt napadá.

STANOVISKO ORP

Zjištění konkrétního zadavatele reklamace by v praxi mnohdy usnadnilo vyřešení reklamace.

NÁZOR KÚ

Již bylo řešeno – viz Metodický den – 26. 10. 2018, dotaz č. 14.

STANOVISKO OSČ

Viz OT. 14 Metodický den (videokonference) – 26. říjen 2018.

14. Kdo do systému zadává reklamaci ve tvaru:

oper./ičo: E: uzivatelOKcentra56946?

Příklad: Setkáváme se s případy, kdy osoba zemřela např. 13. 09. 2018 a již 19. 09. 2018 byla reklamovaná položka úmrtí, právě tímto uživatelem. Úmrtní list není vystaven a po provedeném šetření jiná chybná položka zjištěna není.

Často se také vyskytuje reklamace bez uvedeného popisu, popř. velmi strohého popisu – např. „úmrtí“, nevíme tedy, co přesně je reklamováno – datum nebo místo úmrtí. V souvislosti s tím žádáme úřady o bližší specifikaci reklamovaného údaje – např. s uvedením poznámky, že občan zemřel v zahraničí, úmrtí bude zapsáno do ZM Brno.

NÁZOR KÚ – neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Uživatel OKcentra (číslo udává konkrétní pracoviště ÚP). Uvedený problém byl již řešen s příslušným pracovištěm MPSV. Bylo sděleno, že se jedná o reklamace zadávané jednotlivými územními pracovišti Úřadu práce ČR. Podle sdělení MPSV jsou pracovníci ÚP školeni a mají návodnou metodiku (i co se týká reklamací). Identifikování zapisovatele/uživatele, který provedl označení o pochybnosti ve správnosti vedeného údaje je možné v součinnosti s technickým správcem systému.

---

27. Chybějící statistiky v centrální evidenci C227

a) Počet obyvatel hlášených na adresách sídel ohlašoven – Údaj v praxi využíván.
b) Počet TP v obcích – Údaj v praxi nezbytný (počty pro dotace, podklady, personální práci v území a jejich obvodech).
c) Počet dětí do 18 let v obcích – v praxi údaj využíván.

STANOVISKO ORP

Žádáme o doplnění chybějících statistických údajů do C227.

NÁZOR KÚ

Názor neposkytnut.

STANOVISKO OSČ – dotaz se týká technického správce systému

OCIS

Uvedené statistiky byly původně spouštěné v aplikaci UQEO, obdobně lze spouštět z UQEC. Funkcionalita statistik bude v další etapě zahrnuta do aplikace C227.

Samostatná část plnění v dalších etapách.

---

28. Oddělování rohu dětských OP při změně TP

Ze školení EO vyplývá současný odlišný názor MVČR na předkládání a oddělování rohu dětských OP při změně TP. Jak tedy nyní? Povinně vyžadovat při změně TP OP dětí a oddělovat rohy nebo ne?

STANOVISKO ORP

Souhlasíme s povinností předkládat dětské OP při změně TP a s oddělováním jejich rohů.

NÁZOR KÚ

Ztotožňujeme se s názorem ORP. Bylo již řešeno v roce 2017 (Metodické dny – Solenice – viz níže stanovisko OSČ).
„Při ohlášení změny místa trvalého pobytu je občan povinen mimo jiné prokázat totožnost občanským průkazem nebo, nemá-li platný občanský průkaz, jiným obdobným dokladem, který je veřejnou listinou. V případě, že i občan mladší 15 let, u kterého je ohlašována změna

místa trvalého pobytu, je držitelem občanského průkazu, ***musí být tento občanský průkaz při prokazování totožnosti předložen a dále je pak postupováno podle § 10 odst. 7 zákona o evidenci obyvatel****. Existenci občanského průkazu ohlašovna ověří v Registru obyvatel prostřednictvím formuláře ZRO01 – Výpis údajů z registru obyvatel, popř. využitím formuláře M27 – Zápis údaje o adrese místa trvalého pobytu do AISEO.“*

STANOVISKO OSČ

Již řešeno.

Viz odpověď OT. 3 KÚ Středočeského kraje.

7 KÚ JIHOMORAVSKÉHO KRAJE (dotaz č. 29)

29. Přihlašovací lístek, vybírání správního poplatku – po ukončení pobytu v zahraničí

Vypisuje se osobám, které se vrací po ukončení pobytu v zahraničí do ČR a nemohou předložit doklady podle ust. § 10 odst. 6 písm. c) zákona o EO přihlašovací lístek, vybírá se správní poplatek?

NÁZOR KÚ

Na jednom z předchozích konzultačních dnů bylo řečeno, že se správní poplatek za tento úkon vybírá. Domníváme se, že v daném případě se nejedná o klasické ohlášení změny trvalého pobytu, ale o změnu ze zákona, takže by se přihlašovací lístek vyplňovat neměl a rovněž vybrání správního poplatku je diskutabilní.

STANOVISKO OSČ

Řešeno na metodických dnech v Solenici – říjen 2009 – dotaz Jihomoravského kraje Správní poplatek se vybírá při změně místa TP.

Zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v položce 2 písm. D) Sazebníku správních poplatků, že správní poplatek se vybírá za ohlášení změny místa trvalého pobytu. Ohlášením změny se rozumí úkon občana ve smyslu § 10 odst. 6 zákona o evidenci obyvatel, ve znění pozdějších předpisů, a není rozhodující, zda občan ohlašuje změnu svého platného místa trvalého pobytu, ukončeného místa trvalého pobytu na území ČR nebo změnu po ukončení pobytu v cizině. Není ani rozhodující, zda původní adresu místa trvalého pobytu máme vedenu pouze v manuální evidenci obyvatel na přihlašovacím lístku, a z toho důvodu ohlášená změna místa trvalého pobytu po ukončení dlouhodobého pobytu v cizině bude spolu s dalšími osobními údaji občana poprvé zaváděna do AISEO. Jde o ohlášenou změnu místa trvalého pobytu a podle výše uvedeného zákona o správních poplatcích se správní poplatek v hodnotě 50,- Kč vybírá. V ostatních případech, kde se určuje adresa trvalého pobytu přímo ze zákona (např. § 10 odst. 3 a 4 – v době narození občana, § 12 při úředním zrušení údaje o místu trvalého pobytu) nejde o ohlášení změny místa trvalého pobytu občanem a správní poplatek se nevybírá.

8 KÚ OLOMOUCKÉHO KRAJE (dotaz č. 30)

30. Očíslování bytových jednotek a poskytování vlastníkovi údaje o osobách přihlášených k trvalému pobytu v jeho bytě

Opakovaný návrh na zavedení očíslování bytových jednotek. V případě, že vlastník bytu žádá informace o trvale přihlášených osobách dle § 10 odst. 8) zákona o evidenci obyvatel, požaduje počty v jeho bytě a ne na celém čísle popisném. Tuto informaci mu však ohlašovna není schopna poskytnout. Také se nám nelíbí poskytnout žadateli, vlastníkovi jedné bytové jednotky, osobní údaje o všech osobách přihlášených k trvalému pobytu ve všech bytových jednotkách v domě na daném čísle popisném.

NÁZOR KÚ

Na základě informací z předchozích porad MVČR se domníváme, že zavedení očíslování bytových jednotek se v nejbližší době realizovat nebude (pravděpodobně kvůli finančnímu omezení).

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

9 KÚ MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE (dotaz č. 31 – 38)

31. Postup při nezaevidování změny TP

Přihlášení dítěte k TP, které má vydaný OP. Rodič, který nemá OP k dispozici, nemůže ohlásit změnu TP dítěte – rodič prokáže údaje o dítěti jeho cestovní pasem nebo rodným listem a svou totožnost prokáže OP. V našem městě se množí případy, kdy si rodiče dělají naschvály a OP dítěte odmítají druhému rodiči předat. Řešíme výzvou k doložení OP nezletilého s tím, že nový TP nebude zaevidován, pokud rodič OP dítěte nepředloží. Zatím vždy ve lhůtě předložili. V případě, že by takto neučinili, vydali bychom rozhodnutí o nezaevidování změny TP dítěte. Bude tento postup správný? Prosíme MV o zvážení stávajícího názoru v této věci.

NÁZOR KÚ

Při ohlášení změny místa trvalého pobytu je občan povinen prokázat totožnost občanským průkazem nebo, nemá-li platný občanský průkaz, jiným obdobným dokladem, který je veřejnou listinou. U občana mladšího 15 let, u kterého je ohlašována změna místa trvalého pobytu, pokud je držitelem OP, musí občanský průkaz při prokazování totožnosti být předložen, viz stanovisko OSČ Solenice 2017. Výše uvedený postup – rozhodnutí o nezaevidování změny TP dítěte je v souladu s ust. §10 odst. 9 z. č. 133/2000 Sb.

STANOVISKO OSČ

Již projednáváno na Metodických dnech v Solenicích – není žádná změna.

Viz odpověď OT. 3 KÚ Středočeského kraje.

---

32. Ukončení TP na území ČR

Ukončení TP na území ČR na ZÚ ČR v cizině – i v tomto případě se považuje za den ukončení TP doručení příslušné ohlašovně (ne den podání sdělení na ZÚ)? Nebereme v potaz případy, kdy občan sděluje, že ukončuje TP k pozdějšímu datu.

NÁZOR KÚ

Podle ust. § 10 odst. 12 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel, občan, který se rozhodl ukončit trvalý pobyt na území ČR, sdělí tuto skutečnost písemně ohlašovně nebo zastupitelskému úřadu. Dnem ukončení trvalého pobytu na území ČR se rozumí den, kdy občan předal sdělení o této skutečnosti příslušné ohlašovně popřípadě pozdější den. Ohlašovna ukončí TP nejdříve ke dni, kdy jí sdělení o ukončení TP bude ze zastupitelského úřadu doručeno.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

Ohlašovna ukončí TP nejdříve ke dni, kdy jí sdělení o ukončení TP bude ze zastupitelského úřadu doručeno.

---

33. Přihlášení k TP – nájemní smlouva sepsána insolvenčním správcem

Pokud podle odpovědi OSČ z metodického školení ze dne 28.11.2016 není insolvenční správce osobou oprávněnou podat návrh na zrušení údaje o místu trvalého pobytu, neboť oprávněním podat návrh na zrušení údaje o místu TP nadále disponuje vlastník nemovitosti, analogicky by insolvenční správce neměl být ani osobou oprávněnou k sepsání nájemní smlouvy a tudíž k přihlášení občana k trvalému pobytu. Na ohlašovnu se dostavil občan k ohlášení změny místa trvalého pobytu a předložil Smlouvu o nájmu bytu, která byla sepsána insolvenčním správcem dlužníka, který je vlastníkem ubytovny.

Ve Smlouvě o nájmu bytu je v úvodním ustanovení uvedeno, že:

„Pronajímatel prohlašuje, že dnem prohlášení konkursu na majetek dlužníka na něj přešlo oprávnění nakládat s předmětem nájmu, a to v souladu s ustanovením § 246 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení. Pronajímatel je tak, osobou, která je oprávněna s předmětem nájmu disponovat a je oprávněna uzavřít tuto smlouvu.“

Ohlašovna občana nepřihlásila k trvalému pobytu s odkazem na výše uvedené.

Protistrana s tím zásadně nesouhlasí a dotazovala se tedy, jak má vypadat smlouva o nájmu bytu, aby si ubytovaní občané mohli změnit údaj o trvalém pobytu a mohli tak dosáhnout na dávky na bydlení.

Sdělili jsme, že nájemní smlouvu či podat návrh může pouze současný vlastník.

Bylo nám sděleno, že toto není možné, jelikož vlastník byl „odstaven“ – jejich citace, tzn., že mu bylo odebráno razítko a má zákaz podpisu na jakoukoliv smlouvu.

Z uvedeného plyne, že vlastník v insolvenci nájemní smlouvu sepsat nemůže (podle sdělení insolvenčního správce), tudíž se nemůže nikdo přihlásit k trvalému pobytu na základě nájemní smlouvy. Insolvenční správce není osobou oprávněnou k podání návrhu na zrušení údaje o místu TP, a tudíž by neměl být ani osobou oprávněnou k přihlášení k TP (podle stanoviska OSČ).

Na metodickém školení v Solenici v roce 2017 bylo na dotaz týkající se přihlášení k trvalému pobytu správcem svěřenského fondu sděleno, že tento je oprávněn k přihlášení občana k trvalému pobytu, resp. k sepsání nájemní smlouvy, na základě které je následně občan k trvalému pobytu přihlášen.

Máme za to, že oba správci, jak správce insolvenční, tak správce svěřenského fondu, jednají za vlastníka a musí jednat s péčí řádného hospodáře.

Jelikož insolvenční řízení mohou trvat rok, dva i tři, je nutné občanům pomoci s přihlášením údaje o místu trvalého pobytu, aby dosáhli na dávky na bydlení. Jedná se převážně o objekty pro občany sociálně slabé.

Jak tedy postupovat při úkonu souvisejících s ohlášením změny místa trvalého pobytu, příp. s podáním návrhu na zrušení údaje o místu TP v případě insolvenčního řízení vlastníka? Komu ohlašovna oznámí změnu v počtu přihlášených osob k TP?

NÁZOR KÚ

Nejvyšší soud České republiky ČR v rozsudku sp. zn. 29 Cdo 508/2013, ze dne 11.03.2015 říká, že podle ustanovení § 217 insolvenčního zákona je soupis majetkové podstaty listinou, do níž se zapisuje majetek náležející do majetkové podstaty. Jakmile dojde k zápisu

do soupisu lze se zapsanými majetkovými hodnotami nakládat jen způsobem stanoveným tímto zákonem; učinit tak může jen osoba s dispozičními oprávněními. Soupis provádí insolvenční správce. Nestanoví-li tento zákon jinak, je ve vztahu k majetkové podstatě **osobou s dispozičními oprávněními** a) dlužník v době rozhodnutí o úpadku, b) insolvenční správce v době od prohlášení konkurzu atd…Podle ust. § 245 insolvenčního zákona účinky prohlášení konkursu nastávají okamžikem zveřejnění rozhodnutí o prohlášení konkursu v insolvenčním rejstříku. **Podle ust. § 246 odst. 1 insolvenčního zákona prohlášením konkursu přechází na insolvenčního správce oprávnění nakládat s majetkovou podstatou, jakož i výkon práva plnění povinností, které přísluší dlužníku, pokud souvisí s majetkovou podstatou.** Pojem majetková podstata definuje ust. § 205 insolvenčního zákona jako majetek, který dlužníkovi patřil k okamžiku, kdy nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, jakož i majetek, který dlužník nabyl v průběhu insolvenčního řízení.

S odkazem na výše uvedené se domníváme, že v době od prohlášení konkurzu, kdy na insolvenčního správce přechází práva plnění povinností, které přísluší dlužníku, pokud souvisí s majetkovou podstatou, je insolvenční správce osobou, která je oprávněna sepisovat nájemní smlouvu a tato by měla být ohlašovnou akceptovaná k přihlášení občana k trvalému pobytu. Změnu v počtu přihlášených osob k TP bude oznámena insolvenčnímu správci.

STANOVISKO OSČ

OSČ se ztotožňuje s názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje v názoru, že v době od prohlášení konkurzu, kdy podle § 246 odst. 1 zák. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů na insolvenčního správce přechází práva plnění povinností, které přísluší dlužníku, pokud souvisí s majetkovou podstatou, je insolvenční správce osobou, která je oprávněnou osobou ve smyslu § 10 odst. 6 písm. c) zák. č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů.

Ohlašovna podle § 10 odst. 7 věty 2 zák. č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů pro zajištění právní jistoty zašle oznámení o změně v počtu přihlášených osob k trvalému pobytu vlastníkovi nemovitosti i insolvenčnímu správci.

---

34. Tiskopis pro Žádost o poskytnutí údajů z AISEO

Buňky jsou pro vyplnění občany příliš malé, drobná písmena, nahuštěný text táhne oči. Návrh - úprava formuláře.

NÁZOR KÚ

Názor neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Nepředpokládá se úprava formuláře.

---

35. Vypisování přihlašovacího lístku k trvalému pobytu občanem

Zdlouhavé vypisování, časově náročné zpracování – jedna rodina (matka, otec a 5 dětí – tyto žádosti nejsou výjimkou) – rodiče nejsou schopni ani pořádně čitelně vypsat přihlašovací lístek, přihlašování trvá hodinu i více – odráží se na ostatních klientech. Tento způsob je zpátečnický, nepřehledný. Následně se ukazuje, že některé údaje nejsou vůbec čitelné a jsou chybně vyplňované. Úředník není schopen vše uhlídat. V případě, že necháme vytisknout lístek, který občan zkontroluje a podepíše, jedná se skutečně o porušení zákona? Dle našeho názoru „občan vyplní přihlašovací lístek“ je naplněno jeho podpisem, kterým potvrzuje správnost vytištěných údajů.

Návrh – úprava zákona – vesměs všechny informační systémy již umožňují tisk přihlašovacího lístku k trvalému pobytu, což alespoň částečně zkrátí vyřizování a evidence vyplněného lístku je přehlednější.

NÁZOR KÚ

Podle stávající právní úpravy je nutné, aby občan přihlašovací lístek sám vyplnil.

STANOVISKO OSČ

Řešeno na metodických dnech v Jihlavě – 27. 4. 2017.

Podle stávající právní úpravy je nutné, aby občan přihlašovací lístek sám vyplnil.

---

36. Význam revize – aplikace C227

Podle instruktážního videa, ani ze zkušeností předešlých pracovníků nám není známo, kdy se revize využívá, co neprovedení revize způsobí, na co si dát pozor. Rovněž nám není znám rozdíl mezi velkou a malou revizí.

NÁZOR KÚ

Názor neposkytnut.

STANOVISKO OSČ – dotaz se týká technického správce systému

OCIS

Malá revize garantovala správnost zavedených dat pro vlastní osobu. Velká revize zahrnovala malou revizi a garantovala správnost vazeb k dané osobě (manžel/manželka, děti, rodiče a další záznamy např. způsobilost apod.).

V AISEO může být osoba ve stavu:

- Vedlejší – nelze provést opravu i změnu (opravu lze provést pouze přes primára)
- Neodrevidována – lze provádět pouze opravy již zadaných dat, nelze provádět změny
- Částečně odrevidována – lze provádět opravy vlastní osoby, nelze provádět změny z hlediska vazeb
- Odrevidována – lze provádět opravy a změny

Finální stav pro evidenční osobu v AISEO je odrevidovaná osoba (je rovněž podmínkou např. při žádosti o OP, CD apod.)

---

37. Poskytnutí údajů z AISEO podle adresy objektu

Výdej údajů vlastníkovi podle ust. § 10 odst. 8 zákona č. 133/2000 Sb. Jak postupovat v případech, kdy je vlastníkem právnická osoba a coby vlastník žádá ohlašovnu o poskytnutí údajů o osobách přihlášených v jí vlastněném objektu? Formulář umožňuje zadat vlastníka podle čísla a typu dokladu nebo jména, příjmení a data narození. Zatím postupujeme tak, že vyhledáme v obchodním rejstříku statutárního zástupce právnické osoby, v ROBu dohledáme číslo OP a takto zjistíme, připravíme a zašleme žadateli prostřednictvím datové schránky požadované údaje. Neuvažuje se doplnit formulář o IČ právnické osoby?

Doplňující dotaz – bylo by možné poskytnutí údajů vlastníkovi seřadit, např. abecedně? Při větším počtu osob je seznam nepřehledný.

NÁZOR KÚ

Názor neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Za právnickou osobu je oprávněn jednat statutární orgán, tj. fyzická osoba. Její totožnost jako žadatele se ověří v rámci zpracování formuláře a její údaje budou součástí poskytnutého výstupu.

---

38. Multifunkční formulář pro obce

Multiagendový formulář pro účely využívání údajů z agendového informačního systému evidence obyvatel – v jakém stavu je jeho zpřístupnění obcím a kdy lze očekávat jeho spuštění?

NÁZOR KÚ

Názor neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

V současné době je pro vybrané agendy v rozhraní CzechPOINT@office k dispozici multiagendový formulář RAA *Využití údajů ROB / AISEO / AISC*, umožňující využít současně údaje vedené k dotčené osobě v registru obyvatel, v informačním systému evidence obyvatel a v informačním systému cizinců v rozsahu, který odpovídá oprávnění zvolené agendy a činnostní role. Formulář lze využívat mj. pro výkon působnosti na úseku matrik (A414 Matriky) a vidimace a legalizace (A1342 Ověřování (vidimace a legalizace).

---

10 INFORMACE Z ÚSEKU EVIDENCE OBYVATEL

Skartační lhůty – obecně

V souvislosti s předložením vzorového spisového a skartačního plánu odborem archivní a spisové služby Ministerstva vnitra zpracoval odbor správních činností materiál s doporučenými skartačními lhůtami pro agendu evidence obyvatel

Doporučené skartační lhůty – evidence obyvatel

Skartační lhůty v oblasti evidence obyvatel

Spisový materiál související se správním řízením ve věci zrušení údaje o místu trvalého pobytu /rozhodnutí, protokoly/	V/20
Přihlašovací lístek k trvalému pobytu /lhůta začíná běžet od úmrtí občana nebo prohlášení osoby za mrtvou/	A/75
Přihlašovací lístek k trvalému pobytu z let 1954 -1983 /kartotéka/	S/175
Žádost o poskytnutí údajů z informačního systému evidence obyvatel	S/3
Evidence obyvatel – všeobecně /dotazy, upozornění, sdělení, informace/	S/1
Evidence obyvatel – odstranění nesouladu	S/2
Evidence obyvatel – stanoviska, vyjádření	V/5