

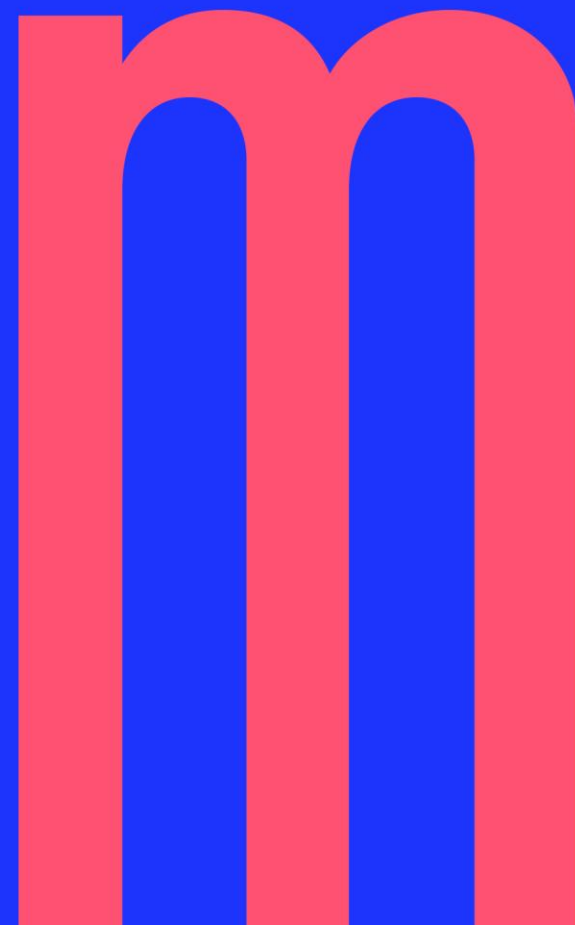
Porada s vedoucími odborů vnitřních věcí

Změny v přestupkovém právu a další poznámky ke správnímu řízení

Mgr. Miroslav Svoboda

KrÚ JMK

08.06.2022



Legislativní změny - zákon č. 417/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony - účinnost od 01.02.2022

▪ Stavení a přerušení promlčecí doby (§ 32 odst. 2 a 3 ZOP)

K současným skutečnostem, při jejichž vzniku dojde k přerušení promlčecí doby, se doplňuje výslovné pravidlo, že se **přerušuje běh promlčecí doby doručením příkazu, je-li prvním úkonem v řízení.** Ze znění § 32 odst. 2 písm. b) ZOP také vyplývá, že **není-li příkaz prvním úkonem v řízení, dojde k přerušení promlčecí doby již vydáním rozhodnutí (příkazu), kterým byl obviněný uznán vinným.**

Výslovně se stanoví, že do mezní tříleté nebo pětileté promlčecí doby **se nezapočítává doba, po kterou trvala skutečnost uvedená v § 32 odst. 1 ZOP,** v jejímž důsledku došlo k stavení promlčecí doby (§ 32 odst. 3 ZOP).

§ 32 odst. 1 ZOP

Do promlčecí doby se nezapočítává doba,

- a) po kterou se pro tentýž skutek vedlo trestní řízení,
- b) po kterou bylo řízení o přestupku přerušeno proto, že bylo možné očekávat uložení trestu obviněnému z přestupku za jiný skutek v trestním řízení, přičemž správní trest, který lze uložit v řízení o přestupku, je bezvýznamný vedle trestu, který by bylo možné uložit v trestním řízení,
- c) po kterou se o věci vedlo soudní řízení správní,
- d) po kterou trvalo podmíněné upuštění od uložení správního trestu.

Legislativní změny - zákon č. 417/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony - účinnost od 01.02.2022

- Omezující opatření

Rozšiřuje se okruh orgánů, které **kontrolují dodržování omezujících opatření**, a to o **Policii ČR a obecní policii**, je-li to s ohledem na povahu omezujícího opatření vhodné (§ 52 odst. 6 ZOP).

Výslovně se stanoví, že **náklady spojené s omezujícím opatřením spočívajícím v povinnosti podrobit se vhodnému programu pro zvládání agrese nebo násilného chování je pachatel povinen uhradit poskytovateli programu, není-li program poskytován bezplatně** (§ 52 odst. 7 ZOP). Jedná se o soukromoprávní vztah mezi pachatelem a poskytovatelem programu, proto tuto povinnost nelze stanovit ve výrokové části rozhodnutí. Dle důvodové zprávy je však vhodné o této skutečnosti nějakým způsobem informovat, např. tuto skutečnost uvést v odůvodnění rozhodnutí.

Legislativní změny - zákon č. 417/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony - účinnost od 01.02.2022

- **Věcná příslušnost**

Věcná příslušnost obecního úřadu se rozšiřuje o **přestupky proti pořádku ve státní správě spáchané porušením povinnosti stanovené v nařízení obce nebo kraje**. Obdobně je v tomto smyslu formulována rovněž příslušnost komise pro projednávání přestupků (§ 60 odst. 2 a 61 odst. 1 ZOP).

Legislativní změny - zákon č. 417/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony - účinnost od 01.02.2022

- **Předání věci**

Změna formulace § 64 odst. 1 písm. b) ZOP zdůrazňuje, že **přestupky spáchané osobou během výkonu vazby, trestu odnětí svobody nebo zabezpečovací detence nemůže projednat správní orgán**, ale vždy se předávají k projednání orgánu příslušnému podle jiného zákona.

Legislativní změny - zákon č. 417/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony - účinnost od 01.02.2022

- **Osoba přímo postižená spácháním přestupku**

Práva osoby přímo postižené spácháním přestupku jsou **nově přiznána i osobám, jejichž souhlas se zahájením nebo pokračováním řízení se nevyžaduje** z důvodů uvedených v § 79 odst. 5 ZOP, tj. byla-li spácháním přestupku **postižena osoba mladší 18 let** nebo byl-li přestupek **důvodem vykázání ze společného obydlí** (§ 71 ZOP).

Osoba přímo postižená spácháním přestupku má rovněž **právo na poskytnutí informací o řízení bez dalších podmínek.**

Legislativní změny - zákon č. 417/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony - účinnost od 01.02.2022

- Ochrana osob vystupujících v řízení o přestupku**

Osoby vystupující v řízení o přestupku (osoba přímo postižená spácháním přestupku, poškozený, svědek, zákonný zástupce, opatrovník, zmocněnec) **mohou požádat, aby správní orgán vyloučil z nahlížení do spisu údaje o místě jejich trvalého pobytu, popřípadě bydlišti, doručovací adrese, místě výkonu zaměstnání, povolání nebo podnikání.** Správní orgán **rozhodne usnesením, přičemž bude posuzovat, zda vyloučení údajů z nahlížení do spisu vyžaduje ochrana soukromí nebo bezpečnosti těchto osob.** Opatření cílí zejména na případy domácího násilí, diváckého násilí apod. (§ 72a odst. 1 ZOP)

Byl-li přístup k vyjmenovaným údajům **vyloučen již v předcházejícím trestním řízení, bude omezen i v řízení o přestupku,** o čemž správní orgán učiní záznam do spisu (§ 72a odst. 2 ZOP).

Legislativní změny - zákon č. 417/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony - účinnost od 01.02.2022

- Nepřípustné zastoupení

V reakci na skutečnost, že v přestupkových řízeních dochází k častému opakovanému a dlouhodobému poskytování právních služeb za úplatu osobami, které k tomu nemají oprávnění, je do zákona včleněno nové oprávnění správního orgánu **usnesením rozhodnout o nepřípustnosti zastoupení na základě plné moci, pokud zmocněnec vystupuje v řízení o přestupcích v různých věcech opětovně, nejde-li o advokáta nebo jinou osobu poskytující právní služby soustavně a za úplatu podle jiného zákona (§ 72b ZOP).**

Legislativní změny - zákon č. 417/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony - účinnost od 01.02.2022

- **Součinnost orgánu veřejné moci**

V ustanovení o součinnost se pojmy „orgán policie a jiný správní orgán“ nahrazují širším pojmem „**orgán veřejné moci**“. Tím se okruh subjektů, které může příslušný správní orgán požádat o součinnost, **rozšiřuje na veškeré orgány veřejné moci bez rozdílu** (§ 75 odst. 1 ZOP).

Současně se stanoví **povinnost kteréhokoliv orgánu veřejné moci poskytnout na žádost příslušného správního orgánu** informace potřebné k prověřování oznámení o přestupku, k projednání přestupku a k výkonu rozhodnutí (§ 75 odst. 2 ZOP).

V zájmu naplnění vzájemné spolupráce mezi správními orgány a v zájmu zvýšené ochrany dítěte, které bylo svědkem násilí v rodině nebo partnerském vztahu, nebo na něm bylo takové násilí spácháno, se stanoví povinnost příslušného správního orgánu vyrozumět OSPOD (§ 75 odst. 3 ZOP).

Legislativní změny - zákon č. 417/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony - účinnost od 01.02.2022

- Odložení věci

- ✓ **vypouští se odkládací důvod**, navazující na situaci, **kdy senátor nebo poslanec** požádal orgán příslušný k projednání přestupku o projednání přestupku v disciplinárním řízení podle jiných zákonů, anebo **soudce Ústavního soudu** požádal orgán příslušný k projednání přestupku o projednání přestupku v kárném řízení podle jiného zákona. **Tento stav je řešen předáním věci příslušnému orgánu a současné odložení věci bylo matoucí a nadbytečné** [§ 76 odst. 1 písm. c) ZOP]
- ✓ doplňuje se odkládací důvod spočívající v dřívějším zahájení řízení o totožném skutku jiným správním orgánem – **překážka zahájeného řízení** [§ 76 odst. 1 písm. g) ZOP]
- ✓ správní orgán je o **vydání usnesení o odložení věci** podle § 76 odst. 1, 2 a 5 ZOP nově povinen vyrozumět **dotčenou osobu**, nikoli osobu přímo postiženou spácháním přestupku – pojem „dotčená osoba“ vymezuje širší okruh osob (§ 76 odst. 3 a 5 ZOP)
- ✓ výslovně se stanoví, že pokud osoba přímo postižená spácháním přestupku nedala souhlas se zahájením řízení nebo takový souhlas vzala zpět před zahájením řízení, **správní orgán věc odloží usnesením, které se poznamená do spisu** a osoba přímo postižená spácháním přestupku se o něm vyrozumí (§ 76 odst. 4 ZOP)

Legislativní změny - zákon č. 417/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony - účinnost od 01.02.2022

- **Dokazování**

Právo klást otázky účastníkům řízení, svědkům a znalcům má nově mj. **osoba přímo postižená spácháním přestupku, která má v řízení práva podle § 71 ZOP**, nikoli pouze osoba přímo postižená spácháním přestupku, která dala se zahájením nebo pokračováním řízení souhlas – právo se tak týká rovněž osob přímo postižených spácháním přestupku mladších 18 let a případů, kdy byl přestupek důvodem k vykázání ze společného obydlí (§ 82 odst. 3 ZOP).

Výslech svědka, který je osobou mladší 15 let, správní orgán provádí pouze v nezbytných případech; správní orgán při výslechu postupuje zvlášť šetrně a současně tak, aby nebylo nutné výslech znovu opakovat. Výslechu mohou být přítomni zákonný zástupce nebo opatrovník vyslýchané osoby, nebude-li jejich přítomnost na újmu práv vyslýchané osoby. K výslechu správní orgán přibere orgán sociálně-právní ochrany dětí nebo jinou osobu mající zkušenosti s výchovou mládeže, pokud by se zřetelem na předmět výslechu a stupeň duševního vývoje vyslýchané osoby přispěla k správnému vedení výslechu. Svědkovi, který je osobou mladší 15 let, lze klást otázky jen prostřednictvím oprávněné úřední osoby (§ 82 odst. 4 ZOP).

Legislativní změny - zákon č. 417/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony - účinnost od 01.02.2022

- Zastavení řízení

Vypouští se zastavovací důvod, navazující na situaci, kdy **senátor nebo poslanec** požádal orgán příslušný k projednání přestupku o projednání přestupku v disciplinárním řízení podle jiných zákonů, anebo **soudce Ústavního soudu** požádal orgán příslušný k projednání přestupku o projednání přestupku v kárném řízení podle jiného zákona. **Tento stav je řešen předáním věci příslušnému orgánu formou usnesení, které se poznamená do spisu a současné zastavení řízení bylo nadbytečné** [§ 86 odst. 1 písm. e) ZOP].

Legislativní změny - zákon č. 417/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony - účinnost od 01.02.2022

- **Náhrada nákladů řízení**

Bylo-li o přestupku rozhodnuto příkazem na místě, neuloží se povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou – nezáleží již tedy na tom, zda příkaz na místě byl či nebyl prvním úkonem v řízení (§ 95 odst. 2 ZOP).

Legislativní změny - zákon č. 417/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony - účinnost od 01.02.2022

- **Odvolání**

Okruh výroků, vůči nimž se může odvolat **zákonný zástupce a opatrovník mladistvého obviněného a orgán sociálně-právní ochrany dětí** ve prospěch mladistvého obviněného, se rozšiřuje o **výrok o náhradě nákladů řízení** [§ 96 odst. 1 písm. c) ZOP].

Právo uvádět nové skutečnosti nebo důkazy ve svých vyjádřeních vztahujících se k novým skutečnostem nebo důkazům, které obviněný uvede v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, nově náleží **osobě přímo postižená spácháním přestupku, která má v řízení práva podle § 71 ZOP**, nikoli pouze osobě přímo postižené spácháním přestupku, která dala se zahájením nebo pokračováním řízení souhlas – právo se tak týká rovněž osob přímo postižených spácháním přestupku mladších 18 let a případů, kdy byl přestupek důvodem k vykázání ze společného obydlí (§ 97 odst. 1 ZOP).

Legislativní změny - zákon č. 417/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony - účinnost od 01.02.2022

- Přehled přestupků

Povinnost zpracovávat přehled přestupků byla **zrušena bez náhrady**.

Legislativní změny - zákon č. 417/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony - účinnost od 01.02.2022

- Přestupky proti veřejnému pořádku

Doplněna nová skutková podstata přestupku - fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že **vnese na organizované sportovní utkání pyrotechnický výrobek nebo v místě takového utkání, cestou na takové utkání anebo cestou zpět z takového utkání pyrotechnický výrobek použije** [§ 5 odst. 1 písm. k) ZNP].

- správní trest pokuty je vymezen **jak spodní**, tak horní hranicí, jelikož za přestupek lze uložit pokutu od 10 000 do 50 000 Kč, při opakovaném spáchání od 10 000 do 100 000 Kč [§ 5 odst. 3 písm. e), odst. 4 písm. d) ZNP]
- **pokus** přestupku je trestný (§ 5 odst. 6 ZNP)

Legislativní změny - zákon č. 417/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony - účinnost od 01.02.2022

- přestupky proti občanskému soužití

Je reflektováno, že **právnícká osoba nemá osoby blízké**, a proto se z § 7 odst. 7 ZNP vypouští odkaz na odst. 2 písm. b).

Správní orgán **zastaví řízení usnesením, proti kterému se nelze odvolat**, pokud dojde k **usmíření** obviněného a osoby, které bylo ublíženo na cti (§ 7 odst. 8 ZNP).

Legislativní změny - zákon č. 417/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony - účinnost od 01.02.2022

- **Odborná způsobilost úředních osob projednávajících přestupky**

Předseda komise k projednávání přestupků

- **od 01.02.2022 prokazuje odbornou způsobilost** vysokoškolským vzděláním v magisterském studijním programu v oblasti právo a právní věda, právo, bezpečnostně právní studia nebo zvláštní odbornou způsobilostí
- **od 01.01.2024 bude prokazovat odbornou způsobilost** dle § 111 ZOP ve znění zákona č. 417/2021 Sb.

Legislativní změny - zákon č. 417/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony - účinnost od 01.02.2022

- **Odborná způsobilost úředních osob projednávajících přestupky – od 01.01.2024**

- vysokoškolské vzdělání na vysoké škole v České republice pouze v magisterském studijním programu:
 - právo a právní věda
 - právo
 - bezpečnostně právní studia

nebo

- zkouška složená u Ministerstva vnitra – prokazuje se osvědčením

Výjimky z odborné způsobilosti

- úřední osoba, která projednává přestupky příkazem na místě
- úřední osoba, která nejméně 5 let projednávala přestupky a rozhodovala o nich

Legislativní změny – zákon č. 327/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. – účinnost 01.01.2022

§ 50 zákona č. 111/2006 Sb.

(3) Obecní úřad obce s rozšířenou působností informuje příslušnou krajskou pobočku Úřadu práce o jím uložené a včas nezaplacené pokutě za přestupek podle § 51a odst. 2 písm. c) až f), jestliže shledá, že v období posledních 12 měsíců od jeho spáchání jeho pachatel spáchal nejméně 2 jiné přestupky podle § 51a odst. 2, a o době spáchání všech těchto přestupků.

(4) Obecní úřad obce s rozšířenou působností informuje příslušnou krajskou pobočku Úřadu práce o jím uložené a včas nezaplacené pokutě za přestupek podle § 51a odst. 2 písm. c) až f) a době jeho spáchání též tehdy, má-li důvody domnívat se, že pokuta je jiným postupem než postupem podle § 51a nevymožitelná a existují-li současně vážné pochybnosti o způsobilosti pachatele k nápravě; důvody postupu podle tohoto odstavce je povinen odůvodnit tak, aby tento postup byl přezkoumatelný.

Legislativní změny – zákon č. 327/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. – účinnost 01.01.2022

- **§ 12 ZNP**

Do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů se zapisují pravomocná rozhodnutí o přestupku podle

a) § 5, 7 a 8, s výjimkou rozhodnutí o přestupku podle § 5 odst. 1 písm. h) a § 5 odst. 2 písm. d),

b) § 4 odst. 2 spočívajícího v porušení povinnosti stanovené obecně závaznou vyhláškou obce pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték, stanovením závazných podmínek v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku¹⁾.

1) § 10 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb.

Vybraná témata z konzultačních dnů MV k přestupkové agendě

Určení místní příslušnosti u distančních přestupků (§ 62 ZOP)

- **Místo spáchání** - jednak místo, kde došlo k jednání pachatele, jednak místo, kde došlo k jeho následku
- **Trvalý pobyt** fyzické osoby
- **Sídlo PFO nebo PO nebo místo**, kde vykonává nebo vykonávala svoji činnost, nebo má nebo měla svůj nemovitý majetek
- **Kde přestupek vyšel najevo** - nelze-li místní příslušnost určit podle předchozího nebo je-li místně příslušných více správních orgánů
 - **věcně příslušný** správní orgán, který se o přestupku **dozvěděl jako první**

Vybraná témata z konzultačních dnů MV k přestupkové agendě

Spor o místní příslušnost

- **k postoupení věci z důvodu vhodnosti** podle ustanovení § 131 odst. 5 SŘ lze podle závěru poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání č. 158/2017 přikročit **jen po zahájení řízení**
- **nesouhlasí-li pak ten správní orgán, jemuž byla věc předána nebo postoupena**, s předáním nebo postoupením, **jde spor o příslušnost podle ustanovení § 11 odst. 2 SŘ** (viz závěr poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání č. 170/2019) - v těchto případech se tedy nepostupuje podle § 12 SŘ, nejde o podání jako procesní úkon účastníka řízení a nežádá se o souhlas nadřízeného správního orgánu s jeho vrácením

Závěr č. 171 ze dne 14.02.2020

Doručení příkazu fikcí v řízení o přestupku, je-li příkaz prvním úkonem v řízení

Příkaz podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky lze zásadně doručit tzv. fikcí podle § 24 odst. 1 správního řádu, a to i tehdy, je-li prvním úkonem v řízení o přestupku.

Závěr č. 172 ze dne 14.02.2020

**Rozhodná doba pro určení, zda byl přestupek, jehož projednání
je vázáno na souhlas osoby přímo postižené spácháním přestupku,
spáchán mezi osobami blízkými**

Jestliže zákon stanoví, že lze řízení o přestupku spáchaném mezi osobami blízkými zahájit a v již zahájeném řízení pokračovat pouze se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku, je tento souhlas podmínkou zahájení řízení a pokračování v již zahájeném řízení, pokud poměr osob blízkých existoval v době spáchání přestupku, a to i v případě, že daný poměr následně zanikl. Souhlas osoby přímo postižené spácháním přestupku je podmínkou zahájení řízení rovněž v případě, že poměr osob blízkých vznikl až po spáchání přestupku a trvá v době, kdy má být řízení zahájeno. Souhlas osoby přímo postižené spácháním přestupku je dále podmínkou pokračování v řízení, které již bylo zahájeno, pokud poměr osob blízkých v době řízení trvá, a to i v případě, že daný poměr vznikl až po zahájení řízení.

Závěr č. 173 ze dne 05.11.2021

**Úmrtí osoby přímo postižené spácháním přestupku před udělením
souhlasu se zahájením řízení nebo s pokračováním v řízení**

Jestliže osoba přímo postižená spácháním přestupku, jejíž souhlas je podle zákona podmínkou zahájení řízení o přestupku nebo pokračování v něm, zemřela, aniž předtím souhlas udělila, nelze předmětné řízení zahájit nebo v něm pokračovat.

Závěr č. 174 ze dne 05.11.2021

Lhůta pro rozhodnutí o návrhu na náhradu účelně vynaložených nákladů spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení

Správní orgán rozhodne o návrhu poškozeného na náhradu účelně vynaložených nákladů spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení vůči obviněnému podle § 95 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zásadně v rozhodnutí o přestupku.

Pokud poškozený návrh na náhradu účelně vynaložených nákladů spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení podá po dni vydání rozhodnutí o přestupku, správní orgán o něm rozhodne bez zbytečného odkladu samostatným rozhodnutím.

Nepodepsané podání

- pokud **odvolání** nemá některou z náležitostí vyplývajících z § 37 odst. 2 nebo z § 82 odst. 2 správního řádu, postupuje se podle § 37 odst. 3 téhož zákona a správní orgán pomůže žadateli nedostatky odstranit nebo jej k jejich odstranění vyzve. Pokud by nedostatek v náležitostech odvolání na základě výzvy správního orgánu odstraněn nebyl, odvolací správní orgán by řízení o odvolání **měl zastavit podle § 93 odst. 1 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu a zároveň přezkoumat**, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení.
- rozsudek NSS čj. 9 As 63/2015
- závěr poradního sboru MV č. 149/2016

Nepodepsané podání (rozsudek rozšířeného senátu NSS čj. 4 As 113/2018-39 ze dne 12.12.2018)

- I. Podpis na listinném podání je podstatnou náležitostí podání. **Chybějící podpis na podání je vadou, pro kterou nelze pokračovat v řízení (§ 37 odst. 2 správního řádu).;**
- II. Chyběl-li podpis na odporu podle § 87 odst. 4 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, a nebyla-li tato vada přes výzvu odstraněna, odpor nevyvolal žádné právní účinky a příkaz o uložení napomenutí nebo pokuty nabyt právní moci.;
- III. Podává-li stejná osoba jako účastník či jako zmocněnec opakovaně listinná podání bez podpisu, **není procesní chybou, pokud správní orgán nepostupuje podle § 37 odst. 3 správního řádu a osobu nevyzve k odstranění nedostatku podání.** Stejně závěry platí i pro osoby nějakým způsobem spojené s osobami tyto obstrukční taktiky využívajícími. Takovéto podání je v těchto výjimečných případech zneužitím práva, nepožívá právní ochrany a nevyvolá samo o sobě žádné procesní důsledky. Správní orgán na ně nemusí nijak procesně reagovat.