

jihomoravský kraj

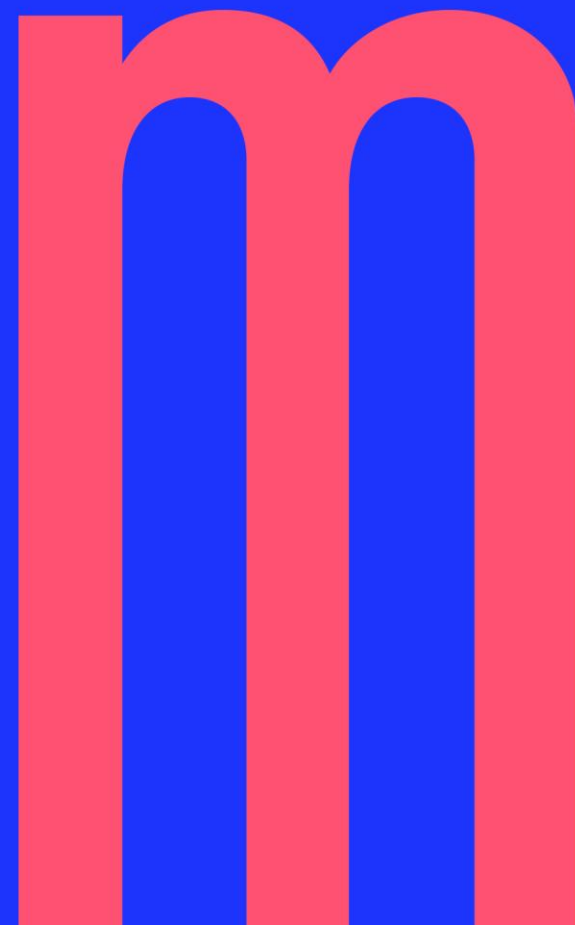
Porada s vedoucími odborů vnitřních věcí

Aktuality z legislativy a ze správního a přestupkového řízení

Mgr. Miroslav Svoboda

KrÚ JMK

11.12.2023



Novela zákona o obcích

- ❖ 01.12.2023 – schváleno Senátem
- ❖ Společenství obcí
- ❖ „létající“ úředník
- ❖ komplexní řešení v případě nedostatečného výkonu přenesené působnosti
- ❖ odměňování členů zastupitelstev
- ❖ distanční způsob účasti na schůzích rady a zasedáních zastupitelstva

Novela zákona o obcích

Společenství obcí

- ❖ dobrovolný svazek obcí v rámci jedné ORP
- ❖ koordinace veřejných služeb na území členských obcí a strategického rozvoje tohoto území
- ❖ výkon správních činností prostřednictvím „létajícího“ úředníka

Novela zákona o obcích

„Létající“ úředník

- ❖ výkon správních činností může obec zajišťovat **prostřednictvím zaměstnance společenství obcí**, jehož je obec členem, za podmínek upravených stanovami společenství obcí a na základě dohody mezi společenstvím obcí a členskou obcí
 - ❖ přenesenou působnost, kterou vykonávají všechny obecní úřady
 - ❖ **nelze přenesenou působnost podle volebních zákonů**
- ❖ má postavení úředníka územního samosprávného celku zařazeného do obecního úřadu
- ❖ pracovní úkoly ukládá, jeho práci organizuje, řídí a kontroluje tajemník obecního úřadu
- ❖ ostatní práva a povinnosti zaměstnavatele vykonává vůči tomuto zaměstnanci společenství obcí

Novela zákona o úřednících ÚSC

- ❖ do konce ledna 2024 pozměňovací návrhy
- ❖ průběžné vzdělávání v rozsahu 9 dnů během 3 let
- ❖ zkouška vstupního vzdělávání – do 9 měsíců od vzniku pracovního poměru
- ❖ zvláštní odborná způsobilost pro úředníky obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti
- ❖ zvláštní odborná způsobilost
- ❖ zrušení uznání rovnocennosti ve správním řízení

Závěr poradního sboru č. 179

Přezkumné řízení podle § 100 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

Pravomocné rozhodnutí o skutku jako o přestupku je nezákonné, pokud následně vyjde najevo, že skutek je pravděpodobně trestným činem. Není přitom rozhodné, zda po právní moci rozhodnutí o přestupku vyšly najevo nové, v řízení o přestupku dosud neznámé skutečnosti odůvodňující posouzení skutku jako trestného činu, anebo správní orgán skutek chybně kvalifikoval jako přestupek, ačkoli mělo jít o trestný čin. Nezákonné rozhodnutí o přestupku je nutno zrušit v přezkumném řízení podle § 100 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Závěr poradního sboru č. 180

Vyřizování stížnosti úřední osobou, proti které stížnost směřuje

V souladu s principy dobré správy a zásadou nestrannosti a objektivity postupu správního orgánu **vyřizuje stížnost podle § 175 správního řádu zásadně jiná úřední osoba, než proti které stížnost směřuje.** Vyřízení stížnosti toutéž úřední osobou lze připustit pouze ve výjimečných případech, kdy jiný postup správního orgánu není objektivně možný.

Závěr poradního sboru č. 184

Výklad § 90 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

Podle § 90 odst. 2 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, **nelze rozhodnout příkazem v řízení o přestupku, k jehož zahájení nebo pokračování zákon vyžaduje souhlas osoby přímo postižené spácháním přestupku a tento souhlas byl dán, a dále v řízení o přestupku, k jehož zahájení nebo pokračování zákon nevyžaduje souhlas osoby přímo postižené spácháním přestupku (§ 79 odst. 5 zákona č. 250/2016 Sb.).**

Judikatura

Rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 2. 2023, čj. 2 As 21/2020-34

Prostředek, který procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k ochraně proti nečinnosti správního orgánu (např. § 80 správního řádu), **je žalobce povinen vyčerpat pouze jednou**. Nevede-li tento prostředek k nápravě, tedy k odstranění nečinnosti správního orgánu vydáním rozhodnutí ve věci, je bezvysledně vyčerpán ve smyslu § 79 odst. 1 s. ř. s.

Judikatura

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2023, čj. 8 As 166/2021-39

Usnesení, jímž správní orgán rozhoduje o určení neplatnosti doručení podle § 24 odst. 2 správního řádu, je rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s., pokud je doručovanou písemností příkaz.

Judikatura

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 4. 2023, čj. 8 As 295/2021-35)

Účinky spočívající v přerušení běhu promlčecí (prekluzivní) doby má rozhodnutí, jímž byl obviněný uznán vinným [§ 32 odst. 2 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich], nehledě na to, že bylo později zrušeno v odvolacím řízení pro nezákonnost. To by neplatilo pouze za situace, že by šlo o rozhodnutí nicotné či rozhodnutí ryze formální, učiněné jen ve snaze zabránit možnému promlčení přestupku bez skutečné ambice aktivně vést řízení proti obviněnému z přestupku.

Zneužití úkonu podání vysvětlení

Správní orgán může využít institut podání vysvětlení (§ 60 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, § 137 odst. 1 správního řádu) pouze v případě, **kdy jej nezbytně potřebuje a zároveň si rozhodné skutečnosti nemůže zjistit jiným postupem, který by nezatěžoval dotčené osoby.** Jestliže správní orgán takto nepostupuje, vykonává svá formální oprávnění ultra vires, tedy v rozporu se zákonem. Pokud je samotné předvolání k podání vysvětlení nezákonné, nelze ukládat pořádkovou pokutu za účelem vynucení podání vysvětlení.

NSS čj. 9 As 277/2016-48ze dne 05.12.2017

Zjištění stavu věci pro použití příkazu na místě

Správní orgán může příkazem na místě uložit pouze pokutu, pokud nestačí domluva a obviněný nebo osoba jednající za obviněného, který je právnickou nebo podnikající fyzickou osobou, souhlasí se zjištěným stavem věci, s právní kvalifikací skutku, s uložením pokuty a její výší a s vydáním příkazového bloku. (§ 91 odst. 1 ZOP)

Příkaz může správní orgán vydat, **považuje-li skutkové zjištění za dostatečné.** (150 odst. 1 SŘ)